

**Van:** Jos Hereijgers  
**Aan:** Verseon medewerker  
**CC:** Bert Kandel; Bestuurlijke Informatievoorziening; Ina Kuik; Ineke Vonk...  
**Datum** 25-01-2010  
**Onderwerp:** art 169 vragen bezuinigingen 3  
**Bijlagen:** bezuinigingen 3.doc

Bijgaande brief is eind december per e-mail ingekomen.  
Als gevolg van een ernstig misverstand is deze toen onopgemerkt gebleven en niet doorgezonden.  
Brief graag alsnog inboeken.

mvg

Jos Hereijgers

Afd.

25 JAN 2010

Nr:

Aan het college van b en w  
d.t.v. Jos Hereijgers, raadsgriffier  
vragen ex art. 169 GW

Afd

25 JAN 2010

Nr

Onderwerp: Bezuinigingen

1. Door uw college zijn mededelingen gedaan over toekomstige tekorten.

\*Voor 2010 is dit 4,5 ton

\*Voor de jaren er na gemiddeld iets meer dan 2 miljoen euro per jaar

2. Dit gaf uw college aanleiding om in 2 tranches aan te geven waarop bezuinigd zou kunnen worden.

3. Tenslotte komt u in februari met scenario's die uitgaan van een korting bovenop de 2 miljoen van 4 tot 5 miljoen euro. Dit laatste zou gebaseerd zijn op wat u noemt ontwikkelingen vanuit den Haag.

Bij bovengenoemde punten zijn vraagtekens te zetten.

Ad.1. Uw berekening van het begrotingstekort is volgens GS niet correct omdat u incidentele baten meetelt. GS komen dus op een gecorrigeerd tekort van 950.000 ipv van de 4.5 ton. Een verdubbeling dus.

**Vraag 1:** Waarom hebt u incidentele baten meegeteld in uw berekeningen?

Daarnaast berekent u een tekort van ruim 2 miljoen euro structureel per jaar. Ook het jaar waarin u aangeeft slechts een tekort te kennen van 56.000 (2013) komt in een ander daglicht te staan naar aanleiding van de opmerkingen in de brief van GS. Omdat de winstneming van bp de Vuurvlinder niet structureel is.

**Vraag 2:** kan een berekening gegeven worden hoe u aan een winst van 2 miljoen euro denkt te komen in 2013?

**Vraag 3:** kan onderbouwd worden hoe dit tekort is ontstaan? Dan wel hoe dit berekend wordt? Bij de aankondiging van de bezuinigingen werd door u de opmerking gemaakt dat alleen nog uitgaven /investeringen mochten worden gedaan waar een dekking tegenover stond? Dergelijke besluiten zijn niet door de raad genomen.

**Vraag 4:** In welke mate zijn de ontstane tekorten het gevolg van onder vraag 3 gestelde? Temeer omdat dergelijke besluiten niet op initiatief van de raad zijn voorgesteld noch genomen zijn.

**Vraag 5:** En hoe is dit te verklaren als bedacht wordt dat de gemeente in de afgelopen 10 jaar tot een bedrag van bijna 45 miljoen euro aan overschotten kende. (waaronder een tweetal jaren waarbij incidentele bedragen de overschotten beïnvloedden).

**Vraag 6:** hoe kan verklaard worden dat we in feite van plus 5 naar min 2 miljoen structureel tekorten gaan. Met andere woorden een structureel verschil van 7 miljoen, als we kijken naar de afgelopen jaren van overschotten. Rekening houdend met de incidentele eenmalige bedragen

als uitkeringen komen we dan op een bandbreedte van 3 miljoen overschot naar dik 2 miljoen tekort = 5 miljoen structureel tekorten.

Ad. 2: Echt bezuinigd is er niet. Immers u gaf aan dat er bezuinigd kon worden voor een bedrag van 2 miljoen, maar stelde tegelijk voor om 2 miljoen uit te geven zodat van bezuinigingen in de tranches 1 en 2 geen sprake is.

**Vraag 7:** kan aangegeven worden welke structurele lasten hier uit de 2 miljoen investeringen zoals filmhuis etc. voortvloeien.

Ad.3. Zoals al opgemerkt tijdens die bijeenkomst stond mij voor de geest dat er een bestuursakkoord was tussen Rijk en VNG voor de jaren 2010, en 2011. Daarnaast staat te lezen in VNG Magazine dd. 4 december 2009 dat de gemeenten er in 2012 en 2013 er verstandig aan doen voor wat betreft de uitkering uit het gemeentefonds uit te gaan van ten hoogste de nullijn. Waarbij rekening gehouden moet worden met minder.

**Vraag 8:** Kan aangegeven worden waarom u zich baseert op een korting van 20% hetgeen dan inhoudt 4 tot 5 miljoen extra bezuinigingen.

Vraagstelling over de reserves:

Uit de jaarrekeningen blijkt dat sinds de eindbalans 2007 tot heden onze reserves met 20 miljoen euro zijn afgenomen.

**Vraag 9 :** Kan aangegeven worden waaraan die 20 miljoen besteed zijn, daar waar ook over 2009 er een overschot was van 5 miljoen, zie de 2<sup>e</sup> bestuursrapportage 2009. Met name zie ik tegemoet dat de 20 miljoen worden verantwoord op de 3 w vragen.

**Vraag 10 :** Is het juist te veronderstellen dat door deze neergang van de reserves er ook renteverlies ontstaat? Indien dit juist is, kan worden aangegeven hoeveel dit in euro's uitgedrukt bedraagt?

**Vraag 11 :** Indien dit juist is, is de conclusie dan juist dat hierdoor een deel van het structurele tekort verklaard wordt? En wat is de doorwerking van de storting van 6 miljoen euro per 1 september jl voor aankoop van Caldic per 2016. Uit welke post is deze 6 miljoen betaald? Is hiervoor een raadsbesluit genomen? Zo ja wanneer?

De provincie heeft aangegeven dat de meerjarentekorten die er aankomen structureel gedekt moeten worden.

In de reeks van te verwachten tekorten geeft u aan dat in 2013 er een tekort zal zijn van 56.000 euro in plaats van de structurele ruim 2 miljoen euro. U gaat daarbij uit van zgn. winstneming van het bestemmingsplan Vuurvlinder.

**Vraag 12:** Kan dit nog staande gehouden worden gelet op de inhoud van de brief van GS?

Tijdens de bespreking op 3 december jl. werd door de gemeentesecretaris vermeld dat onze gemeente ongeveer voor 50 miljoen wettelijke taken doet en voor circa 30 miljoen niet wettelijke taken. De discussie over wat nu echte gemeentelijke taken zijn dateert al vanaf mei 2004 toen op

initiatief van mijn fractie een taskforce werd ingesteld, die onder andere ook deze vraag beantwoord wilde hebben. Daar is tot op heden geen antwoord op vertrekt. Nu dit zo genoemd is, kan geconcludeerd worden dat hier dus kennelijk wel inzicht in is.

**Vraag 13:** Kan worden aangegeven uitgesplitst naar beide categorieën om welke taken het hier gaat, daarbij tegelijk aangevend welke bedragen hiermee gemoeid zijn?

Tenslotte: Door onze fractie zijn suggesties gedaan om te komen tot bezuinigingen op inkopen, inhuur van derden en projecten.

Wij stelden voor om daar minimaal 5% op te verhalen.

Om een en ander te concretiseren:

U koopt in blijkens uw eigen cijfers voor 33 miljoen op jaarbasis.

U hebt ongeveer 20 miljoen aan projecten, nu u aangeeft de situatie rond het project Huizersdijk en het dorp Moerdijk zelf ter hand te nemen, dient dit bedrag tenminste verdubbeld te worden.

Inhuur derden ongeveer 2 tot 3 miljoen.

Het is ons bekend dat bij andere gemeenten taakstellende bezuinigingen op inkopen gelegd worden van 20%.

Tot op heden hebben wij op onze suggesties steeds ontwijkende verhalen gehoord.

**Vraag 14 :** Wat doet de gemeente Moerdijk op de door mij aangedragen terreinen concreet. Is opdracht gegeven om taakstellend hier bezuinigingen te verwezenlijken?

Uw antwoorden zie ik tegemoet binnen de met de raad overeengekomen termijn.

Namens de fractie Onafhankelijk Moerdijk,

Frans Fakkers, Fractievoorzitter.