

Aan het College van B&W
Gemeente Moerdijk

Onderwerp:
Artikel 37 vragen

Uw kenmerk:

Datum:
11 augustus 2010

Geacht College,

Uw antwoorden op mijn eerdere vragen, de Raadsinformatiebrief en de persberichten over de Beleidsregels Terrassen gemeente Moerdijk geven mij aanleiding tot de volgende vragen:

1. In het 1^e persbericht geeft u aan dat het middenpad en de boomspiegels vrij moeten blijven. In het 2^e persbericht dat het middenpad vrij moet blijven. Dit is echter niet terug te lezen in de beleidsregels. Wat zijn nu precies de regels hieromtrent?
2. In artikel 6.2 van de beleidsregels is aangegeven dat op het middenpad aan de Voorstraat een doorgang van minimaal 1 meter vrijgehouden te worden. Terwijl in artikel 2.6 wordt gesteld dat bij het gebruik van het terras geen gevaar of hinder voor het verkeer of verkeersdeelnemers mag ontstaan en dat het zodanig gesitueerd moet worden dat het geen obstakel vormt in de omgeving. Deze zaken zijn met elkaar in tegenspraak. Bovendien, als u zelf ter plekke goed de situatie in u opneemt in plaats van simpel verwijst naar een VNG-verordening, is het heel vreemd dat u stelt dat een 1 meter brede doorgang voldoende is. Dit betekent dat mensen achter elkaar over het middenpad moeten lopen en op "tegenliggers" moeten wachten. Bovendien wordt het laveren tussen de terrassen (geen recht pad). Dit maakt dat het hele karakter van dit middenpad als "wandellaantje" verloren gaat. Graag uw reactie hierop.
3. In uw nota van antwoord geeft u bij vraag 28 een voor mij niet duidelijk antwoord. Er worden een aantal straten bij name genoemd waar terrassen toegestaan zijn. In bijvoorbeeld de Landpoortstraat kan dit toch feitelijk – rekening houdend met alle regels uit het beleid – helemaal niet?
4. Hoe zit dit overigens met de hoek Landpoortstraat/Voorstraat. Ik heb begrepen dat hierover tot aan de Raad van State strijd is gevoerd, waarbij de Raad van State uiteindelijk heeft geoordeeld dat op die hoek geen terras geplaatst mag worden. Als ik het goed begrijp wordt dit nu alsnog toegestaan. Klopt dit en hoe is dat te rijmen met de eerdere uitspraak van de Raad van State?
5. Onlangs zijn twee enquêtes over dit onderwerp gehouden. U heeft kennis kunnen nemen van de inhoud hiervan. Hoe zijn de resultaten uit deze enquêtes meegenomen in de aanpassing van het terrassenbeleid? Als ze niet zijn meegenomen, waarom is dat dan? Gaat immers zorgvuldigheid, luisteren naar de omwonenden en draagvlak niet voor snelheid?
6. In eerdere vragen die ik over dit onderwerp heb gesteld heeft u geantwoord dat de beleidsregels in tegenstelling tot de mondelinge mededeling in het overleg tijdens de K.V.U. niet voorgelegd worden aan de

- commissie en de raad omdat het vaststellen van beleidsregels een bevoegdheid is van het College. In de eerste plaats moet ik vaststellen dat dit geen mondelinge mededeling betrof, maar een mededeling via e-mail. Bovendien is op de vraag waarom dit in een keer anders werd nooit antwoord gegeven. Het is wat mij betreft uitermate slecht dat op een dergelijke wijze met bewoners wordt omgegaan. Wat vindt u hiervan?
7. Waar staat overigens dat het vaststellen van dergelijke beleidsregels een bevoegdheid van het College is? De Raad geeft toch de beleidsregels aan waarbinnen u dient te opereren? In dit geval gaat u hier met de uitbreiding van de terrassen dan toch aan voorbij (u rekt de beleidsruimte die u is gegeven op)?
 8. In uw nota van antwoord geeft u bij vraag 9 geen helder antwoord. De vraag is: zijn de leden van de K.V.U. akkoord gegaan met de op schrift gestelde evaluatie? Zo ja, waaruit blijkt dat? Zo nee, waarom niet en wat betekent dit voor de status van de evaluatie?
 9. U geeft in uw nota van antwoord bij vraag 15 aan dat niet wordt afgeweken van de monumentenwet omdat deze is aangepast in 2009. Dit betekent voor u dat u het advies van de Rijksdienst Monumentenzorg volledig naast u neerlegt. Klopt dit?
 10. Welk advies heeft de gemeentelijke monumentencommissie t.a.v. het aangepast terrassenbeleid gegeven? Dit graag ter inzage leggen.
 11. Uit zowel de eerdere genoemde enquêtes als uit de reactie op de concept beleidsregels en verschillende brieven die over het terrassenbeleid zijn gestuurd door burgers valt op te maken dat men zich grote zorgen maakt over de handhaving. Dit blijkt ook uit klachten over de wijze van handhaving. Ik deel deze zorg op basis van eigen waarneming. Kunt u concreet aangeven hoeveel uren menskracht beschikbaar is voor de daadwerkelijke handhaving op straat t.a.v. het terrassenbeleid en welke speerpunten hierbij worden gehanteerd?
 12. Hoe wordt de onafhankelijkheid van deze handhavers bewaakt (bijvoorbeeld door regelmatig te wisselen van handhaver zodat deze ergens niet voor de zoveelste keer over de vloer komt)?
 13. Tot mijn vreugde stelt u in uw nota van antwoord dat het College het waarborgen van de beoogde kwaliteit van het straatbeeld ook voorstaat en dat u een beleidsaanpassing ten aanzien van beeldkwaliteit en gebruik van materialen separaat zal worden voorbereid. Wanneer kunnen we deze tegemoet zien?
 14. U heeft uw eerste persbericht gerectificeerd nadat ik u er via de griffie erop had gewezen dat dit toch wel een heel slecht persbericht was. Wie had dit eerste persbericht vrijgegeven? Hoe voorkomt u dat in de toekomst verkeerde persberichten worden uitgegeven?

Ik zie uw antwoorden graag binnen de hiervoor gestelde termijn tegemoet.

Vriendelijke groet,
Marco Weda