



Rapport

# Hoe veilig is Moerdijk?

Veiligheidsmonitor gemeente Moerdijk 2021  
Mei 2022

# Colofon

**Uitgave**

I&O Research  
Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam

**Rapportnummer**

2022/100

**Datum**

Mei 2022

**Opdrachtgever**

Gemeente Moerdijk

**Auteurs**

Rosan Nijkamp  
Frank ten Doeschot

*Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.*



# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>9</b>
1.1	Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2	Steekproef en respons	10
1.3	Vragenlijst	10
1.4	Analyse	10
1.5	Presentatie van cijfers	11
1.6	Leeswijzer	11
<b>2</b>	<b>Leefbaarheid woonbuurt</b>	<b>13</b>
2.1	Fysieke voorzieningen	13
2.2	Sociale cohesie	14
2.3	Oordeel over de woonbuurt	15
2.4	Functioneren gemeente	16
<b>3</b>	<b>Overlast in de buurt</b>	<b>19</b>
3.1	Totale overlast	19
3.2	Fysieke verloedering	19
3.3	Sociale overlast	21
3.4	Verkeersoverlast	22
3.5	Milieuoverlast	23
3.6	Melden van overlast	24
3.7	Aanpak van buurtproblemen	25
<b>4</b>	<b>Veiligheidsbeleving</b>	<b>26</b>
4.1	Veiligheidsbeleving in de buurt	26
4.2	Veiligheidsbeleving algemeen	29
4.3	Verwachte kans op slachtofferschap	29
4.4	Respectloos gedrag	30
4.5	Discriminatie	30
4.6	Weerbaarheid	31
<b>5</b>	<b>Slachtofferschap traditionele criminaliteit</b>	<b>33</b>
5.1	Slachtofferschap traditionele criminaliteit	33
5.2	Slachtofferschap geweldsdelicten	35
5.3	Slachtofferschap vermogensdelicten	36
5.4	Slachtofferschap vandalismedelicten	37
<b>6</b>	<b>Slachtofferschap online criminaliteit</b>	<b>38</b>
6.1	Slachtofferschap online criminaliteit	38
6.2	Slachtofferschap online oplichting of fraude	39
6.3	Hacken	40
6.4	Online bedreiging of intimidatie	41



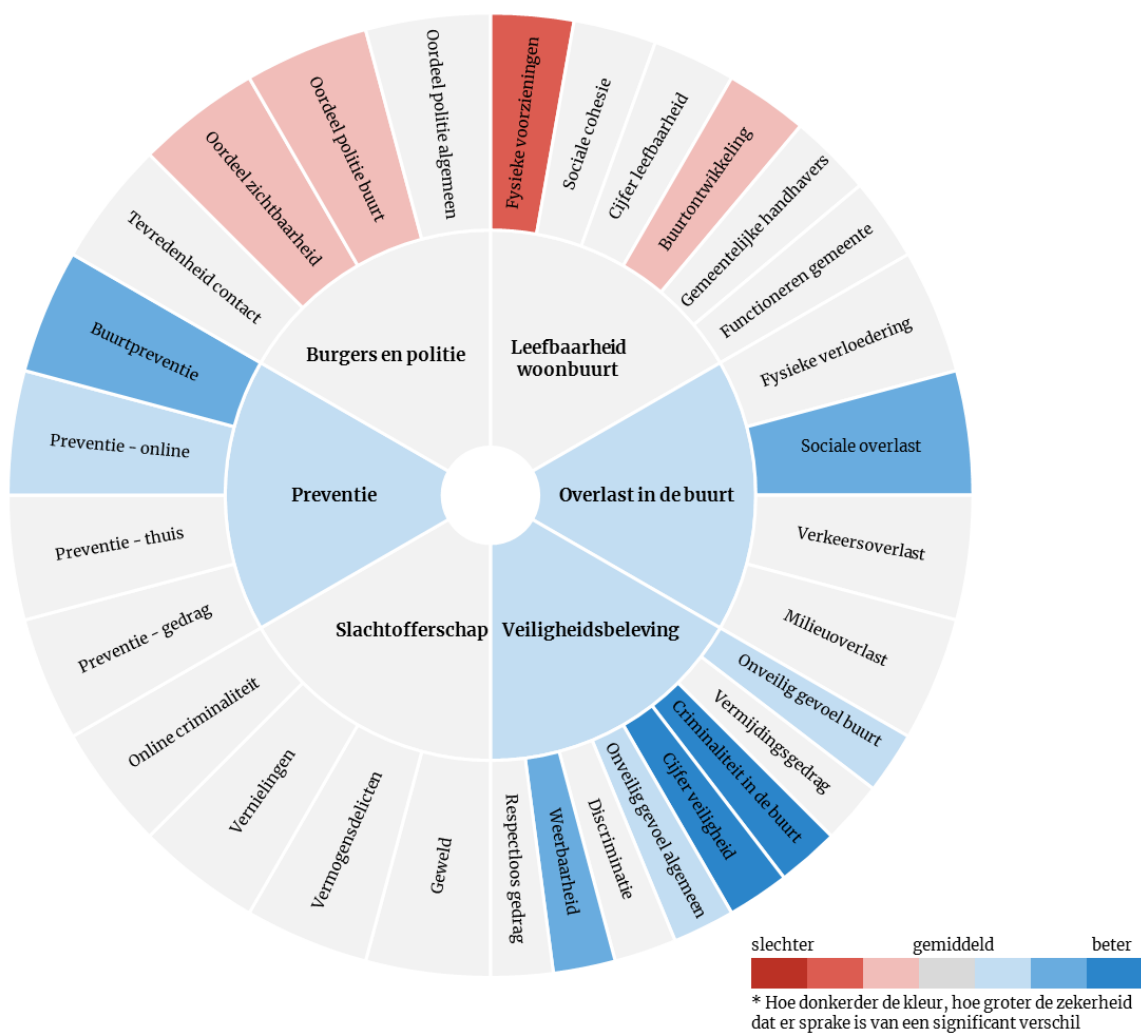
<b>7</b>	<b>Preventie</b>	<b>42</b>
7.1	Preventief gedrag	42
7.2	Preventieve maatregelen	43
7.3	Online preventie	44
7.4	Buurtpreventie	45
7.5	Brandveiligheid en -preventie	46
<b>8</b>	<b>Burgers en politie</b>	<b>49</b>
8.1	Contacten burgers met politie	49
8.2	Functioneren politie in de buurt	50
8.3	Functioneren politie in het algemeen	52
<b>9</b>	<b>Risicobeleving</b>	<b>54</b>
<b>A</b>	<b>Bijlage trends en ontwikkelingen</b>	<b>56</b>
A.1	Landelijke trends in de veiligheidsmonitor	56
A.2	Patronen in de Veiligheidsmonitor	58



# Samenvatting

Hieronder zijn de belangrijkste resultaten van de Veiligheidsmonitor Moerdijk 2021 beschreven. Allereerst door middel van een situatiebeschrijving en trends per veiligheidsthema en daarna door in te zoomen op trends en benchmarks.

## Leefbaarheid en veiligheid in Moerdijk t.o.v. district de Markiezzaten





**Leefbaarheid woonomgeving:** op het thema leefbaarheid van de woonomgeving scoort Moerdijk op twee aspecten slechter dan het district de Markieezaten. Op de andere aspecten bestaan er geen verschillen tussen de gemeente en het district.

Over het geheel genomen krijgt de leefbaarheid van de woonomgeving in de gemeente Moerdijk een vergelijkbaar rapportcijfer als in het district de Markieezaten. Wel scoort de gemeente Moerdijk slechter op fysieke voorzieningen dan het district, vooral in het onderhoud van grijs en groen. Ook zijn de inwoners van Moerdijk minder positief over de buurtontwikkeling dan gemiddeld in het district. In Moerdijk geeft 24 procent van de inwoners aan dat de buurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan. In de Markieezaten is dit 16 procent. Er zijn geen significante verschillen waargenomen tussen de gemeente Moerdijk en de Markieezaten wat betreft de schaaftscore voor sociale cohesie en het algemene functioneren van de gemeente op het thema leefbaarheid en veiligheid. De zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers is in Moerdijk minder dan gemiddeld in de Markieezaten en dat geldt ook voor de tevredenheid over de handhavers.



**Overlast in de buurt:** te hard rijden, parkeerproblemen en hondenpoep zijn de grootste veroorzakers van overlast in Moerdijk.

De algehele overlast in de woonbuurt is in de gemeente Moerdijk minder aanwezig dan gemiddeld in de Markieezaten. Voornamelijk sociale overlast komt in Moerdijk minder vaak voor. Daar staat tegenover dat een groter aandeel van de bevolking wel eens stankoverlast ervaart. Fysieke verloedering, verkeersproblemen en milieuproblemen in de buurt zorgden in de gemeente en het district in ongeveer gelijke mate voor overlast. In de top 3 van problemen die als eerste aangepakt moeten worden volgens de inwoners staan te hard rijden, parkeerproblemen en hondenpoep.



**Veiligheidsbeleving:** de algehele veiligheidsbeleving in Moerdijk is beter dan gemiddeld in district de Markieezaten.

De totale veiligheidsbeleving in de gemeente Moerdijk is significant beter dan gemiddeld in het district de Markieezaten. Op vijf van de zeven aspecten scoort Moerdijk hier beter. Zo is het aandeel inwoners van Moerdijk dat zich wel eens onveilig voelt in de woonbuurt lager dan gemiddeld in het district. Ook hebben inwoners van Moerdijk het idee dat er minder vaak criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Het cijfer dat zij geven voor veiligheid in de woonbuurt is ook significant hoger dan in het district (7,5 tegenover 7,3). Ook ervaren zij in het algemeen minder vaak een onveilig gevoel. Ten slotte is de persoonlijke weerbaarheid in Moerdijk hoger dan in district de Markieezaten. Wat betreft het vermijdingsgedrag, discriminatie en respectloos gedrag zijn geen significante verschillen gevonden tussen de gemeente en het district.



**Slachtofferschap:** Moerdijk scoort op vormen van slachtofferschap vergelijkbaar met district de Markieezaten.

Het aantal delicten van traditionele en online criminaliteit in de gemeente Moerdijk is vergelijkbaar met het district de Markieezaten. Wat betreft traditionele criminaliteit zijn er geen significante verschillen waargenomen tussen de gemeente en het district op het aantal geweldsdelicten, vermogensdelicten en de hoeveelheid vernielingen in de woonbuurt. Wel is de aangiftebereidheid in Moerdijk lager dan in de Markieezaten.





**Preventie:** de inwoners van Moerdijk nemen meer maatregelen ter preventie van criminaliteit in vergelijking met het district de Markiezen.

Over het geheel gezien scoort de gemeente Moerdijk beter op het thema 'Preventie' dan het district de Markiezen. Vooral op de thema's online preventie en buurtpreventie doen de inwoners van Moerdijk het beter. Zo neemt men gemiddeld gezien meer maatregelen tegen online criminaliteit dan in het district. Daarnaast is in Moerdijk ook vaker een buurt- of burgerwacht en een buurtpreventie app aanwezig. Op het aantal maatregelen rondom preventief gedrag en het aantal maatregelen in en rondom het huis zijn geen significante verschillen gevonden tussen de gemeente en het district.



**Contact burgers en politie:** inwoners van Moerdijk zijn negatiever over de politie in hun buurt in vergelijking met het district de Markiezen.

Op twee van de vier punten die te maken hebben met het contact tussen burgers en politie, scoort de gemeente Moerdijk significant slechter dan het district de Markiezen. Inwoners van Moerdijk hebben gemiddeld gezien een negatiever oordeel over de politie in hun buurt en zijn vaker ontevreden over de zichtbaarheid van de politie in hun buurt. Het oordeel over de politie *in het algemeen* is in de gemeente en het district wel vergelijkbaar. Inwoners van de gemeente en het district hadden ongeveer evenveel contact met de politie. De tevredenheid over het contact met de politie is ook vergelijkbaar.

## Moerdijk vergeleken met de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en Nederland



**Benchmark PE/NL:** Moerdijk wijkt op verschillende aspecten af van de referentiegebieden politie eenheid Zeeland-West-Brabant en Nederland.

De schaalscore voor fysieke voorzieningen in de woonbuurt ligt in Moerdijk met een 5,9 lager dan gemiddeld in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (6,4) en in Nederland (6,5). Het percentage inwoners dat vindt dat de woonbuurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan, is in de gemeente Moerdijk met 24 procent hoger dan in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (16%) en gemiddeld in Nederlands (16%). Wat betreft de tevredenheid over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid, is in Moerdijk 37 procent van de inwoners hierover tevreden. In vergelijking met de politie eenheid en de landelijke cijfers, ligt het percentage tevreden inwoners van de gemeente Moerdijk 6 tot 7 procentpunt lager. Het percentage inwoners dat tevreden is over het functioneren van de gemeentelijke handhavers, ligt in de gemeente Moerdijk met 18 procent ook lager dan in de politie eenheid (24%) en het landelijke gemiddelde (25%). Wat betreft de overlast in de woonbuurt, wordt in Moerdijk meer verkeersoverlast (37%) ervaren dan in de politie eenheid (33%) en gemiddeld in Nederland (31%). De hoeveelheid overlast van verloedering, milieuoverlast en sociale overlast is in Moerdijk, de politie eenheid en gemiddeld in Nederland vergelijkbaar. Op het thema criminaliteit scoort Moerdijk op veel punten beter. Vier procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt. Dit percentage ligt hiermee 4 procentpunt lager dan in de politie eenheid en 5 procentpunt lager dan gemiddeld in Nederland. Het aantal personen dat daadwerkelijk slachtoffer is geworden van traditionele criminaliteit ligt in de gemeente Moerdijk met 12 procent ook lager dan gemiddeld in de politie eenheid (15%) en Nederland (17%).



Vermogensdelicten komen binnen de traditionele criminaliteit het meest voor. In totaal geeft 6 procent van de inwoners van Moerdijk aan slachtoffer te zijn geweest van een vorm van vermogensdelicten. Dit is 3 procentpunt minder dan het landelijk gemiddelde (9%). Online criminaliteit of fraude minder vaak voor in de gemeente Moerdijk (7%) dan in de politie eenheid (10%) en gemiddeld in Nederland (10%). Maar overall gezien is het slachtofferschap van alle vormen van online criminaliteit vergelijkbaar.

Inwoners van Moerdijk nemen meer preventieve maatregelen om criminaliteit te voorkomen. Gemiddeld hebben inwoners van Moerdijk 2,2 van de vier uitgevraagde preventieve maatregelen in hun huis getroffen. Dit aantal is hoger dan gemiddeld in de politie eenheid (1,9) en het landelijke gemiddelde (1,7). Op het thema contact tussen politie en burger scoort de gemeente Moerdijk op enkele punten slechter. Zo ligt het percentage tevreden inwoners over het laatste contact met de politie lager in Moerdijk dan gemiddeld in Nederland (62% tegenover 66%). Daarnaast is 19 procent van de inwoners van Moerdijk tevreden met de zichtbaarheid van de politie. Dit percentage is ook lager dan gemiddeld in de politie eenheid (28%) en in Nederland (32%). Van de inwoners van Moerdijk is 40 procent tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Het landelijke gemiddelde voor de tevredenheid van de politie ligt op 49 procent, dit is duidelijk hoger dan in de gemeente Moerdijk. Ook in de politie eenheid heeft men vaker een positief oordeel over het algemene functioneren van de politie (46%).





# 1 Inleiding

De Veiligheidsmonitor is een tweejaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Justitie en Veiligheid, gemeenten en politie. In 2021 heeft Moerdijk voor de vijfde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de achtergrond van de Veiligheidsmonitor (paragraaf 1.1), de steekproef en respons (par. 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de weging en analyse (par. 1.4), presentatie van de cijfers (par. 1.5) en de leeswijzer (par. 1.6).

## 1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Justitie en Veiligheid laat tweejaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de Veiligheidsmonitor kopen enquêtes in bij I&O Research, boven op de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gemeente beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de Veiligheidsmonitor willen deelnemen (tweejaarlijks of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor ([www.veiligheidsmonitor.nl](http://www.veiligheidsmonitor.nl)).

In 2021 is de opzet en inhoud van de Veiligheidsmonitor tegen het licht gehouden<sup>1</sup>. Het onderzoeksterrein is immers continu in beweging: nieuwe vormen van criminaliteit ontstaan en ontwikkelen zich steeds sneller (denk aan online criminaliteit) en in het verlengde daarvan verandert ook de behoefte aan informatie vanuit bestuur en beleid. Concreet is de vragenlijst van de Veiligheidsmonitor grondig herzien, daarnaast is het onderzoek alleen als internetenquête uitgevoerd en zijn er geen papieren vragenlijsten meer gebruikt en is er niet meer nagebeeld op de non-respons.

Als gevolg van dit herontwerp zijn de uitkomsten van de Veiligheidsmonitor 2021 niet meer 1-op-1 vergelijkbaar met eerdere edities. Om toch trends en ontwikkelingen in beeld te kunnen brengen is een voorziening getroffen waarmee – door middel van omrekenfactoren – voor een aantal belangrijke indicatoren toch vergelijkingen met eerdere jaren kunnen worden gemaakt. Op het moment van opstellen van deze rapportage zijn de omrekenfactoren op gemeenteniveau echter nog niet beschikbaar. CBS verwacht deze omrekenfactoren in de zomer van 2022 te publiceren.

De rapportage van de Veiligheidsmonitor Moerdijk 2021 bevat om deze redenen geen trends en ontwikkelingen op gemeenteniveau, maar alleen de uitkomsten van 2021. In de bijlage van deze rapportage is wel een samenvatting van belangrijke landelijke trends en ontwikkelingen opgenomen uit de landelijke rapportage van de Veiligheidsmonitor 2021 van het CBS.

<sup>1</sup> CBS – Veiligheidsmonitor 2021



## 1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 990 inwoners<sup>2</sup> uit de Basisregistratie Personen (BRP) van de gemeente Moerdijk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Moerdijk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2021 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering per post gestuurd.

In totaal hebben 347 van de 990 geselecteerde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 35,1 procent. Het landelijke responspercentage van de Veiligheidsmonitor 2021 bedraagt 31,7 procent. Er hebben 93 inwoners van Moerdijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Moerdijk komt daarmee uit op 440. In de separate bijlage tabellenboek is de responsverdeling opgenomen, uitgesplitst naar persoonlijke kenmerken.

## 1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 11 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Daarnaast heeft Moerdijk gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Moerdijk.

### Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
  - Beleving overlast in de buurt
  - Veiligheidsbeleving
  - Slachtofferschap
  - Tevredenheid laatste politiecontact
  - Oordeel functioneren politie in de buurt
  - Oordeel functioneren politie algemeen
  - Oordeel functioneren gemeente
  - Preventie
  - Respectloos gedrag
  - Achtergrondkenmerken
- Vrije ruimte:
- Brandveiligheid en - preventie
  - Risicobeleving incidenten
  - Toezicht openbare ruimte

## 1.4 Analyse

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan zo veel mogelijk representatief is voor de populatie waarnaar wordt gegeneraliseerd. Om de representativiteit van de steekproef te vergroten is een weging toegepast. Weging is een rekenkundige bewerking, die ervoor zorgt dat een eventuele scheefheid van de respons ten opzichte van de populatie wordt gecorrigeerd. Dit gebeurt door bevolkingsgroepen

<sup>2</sup> Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.



die in de respons onder- dan wel oververtegenwoordigd zijn zwaarder of juist minder zwaar in de resultaten mee te laten tellen.

Aan het databestand van de Veiligheidsmonitor is door het CBS een weging toegevoegd. In deze weging zijn onder andere de volgende kenmerken meegenomen: leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. De steekproef van de Veiligheidsmonitor is dankzij de weging op deze kenmerken representatief voor de bevolking van gemeente Moerdijk.

## 1.5 Presentatie van cijfers

In dit rapport worden de resultaten voornamelijk op twee wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert' - en 'weet niet' - antwoorden , eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Moerdijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in district de Markiezzaten, de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en de landelijke cijfers over 2021 (Nederland). De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in de bijlage tabellenboek.

Basisteam(s)	District	Veiligheidsregio	Eenheid
Roosendaal	De Markiezzaten	Midden- en West-Brabant	Zeeland-West-Brabant

**Tabel 1.1 - Geografische indeling gemeente Moerdijk**

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Moerdijk en Nederland worden beschreven als deze 3 procent of groter zijn (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Moerdijk en district De Markiezzaten worden beschreven als deze *significant* zijn. Het is dan minimaal 95 procent zeker dat de resultaten ook daadwerkelijk van elkaar verschillen en het gevonden verschil niet te wijten is aan toeval.

## 1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 4 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast en veiligheidsbeleving. De hoofdstukken 5 en 6 gaan in op slachtofferschap van traditionele criminaliteit en online criminaliteit. Hoofdstuk 7 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en buurtpreventie



en hoofdstuk 8 behandelt de tevredenheid over de politie. Hoofdstuk 9 gaat over een onderdeel uit de vrije ruimte, risicobeleving. In bijlage 1 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor.

Bij dit rapport horen verder een Excel-bestand ('tabellenboek') met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor en een overzicht van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Moerdijk, en de vragenlijst. Deze zijn als separate bijlagen meegeleverd.



## 2 Leefbaarheid woonbuurt

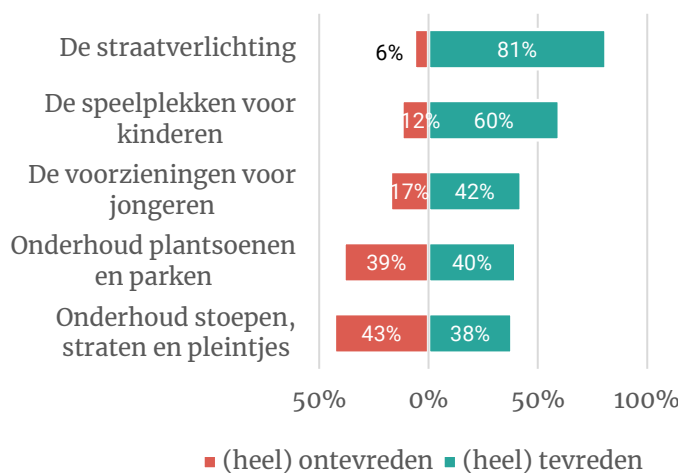
Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Moerdijk. In paragraaf 2.1 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van fysieke voorzieningen in de woonbuurt beschreven. In paragraaf 2.2 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Moerdijk centraal. Paragraaf 2.3 beschrijft hoe de bewoners de leefbaarheid beoordelen en hoe zij de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.4 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid, en over zichtbaarheid van de gemeentelijke handhavers.

### 2.1 Fysieke voorzieningen

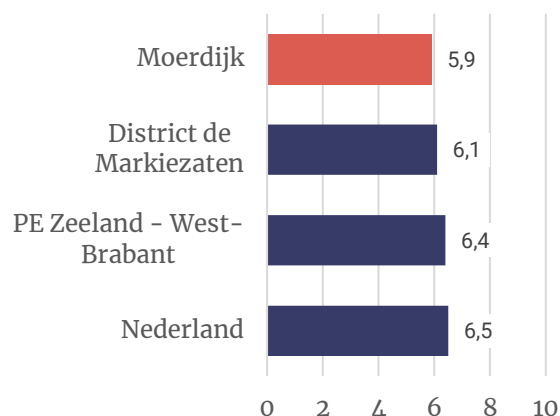
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de leefbaarheid van de eigen woonbuurt. Bewoners is gevraagd hoe tevreden zij zijn over vijf voorzieningen in hun eigen leefomgeving (Figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (Figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.



**Figuur 2.1 - Tevredenheid fysieke voorzieningen**



**Figuur 2.2 - Fysieke kwaliteit (schaalscore)**

De inwoners van Moerdijk zijn het meest tevreden over de straatverlichting (81%), gevolgd door de speelplekken voor kinderen (60%). Over het onderhoud van plantsoenen, parken, stoepen, straten en pleintjes zijn inwoners van Moerdijk minder tevreden. Circa vier op de tien inwoners geven hier aan (heel) ontevreden over te zijn (43%). Wanneer we kijken naar de schaalscore dan is de tevredenheid over de fysieke kwaliteit in Moerdijk (5,9) lager dan in gemiddeld in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (6,4) en de landelijke cijfers (6,5). Dit komt voornamelijk door een lagere tevredenheid over het onderhoud van plantsoenen en parken, en het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes.





38%

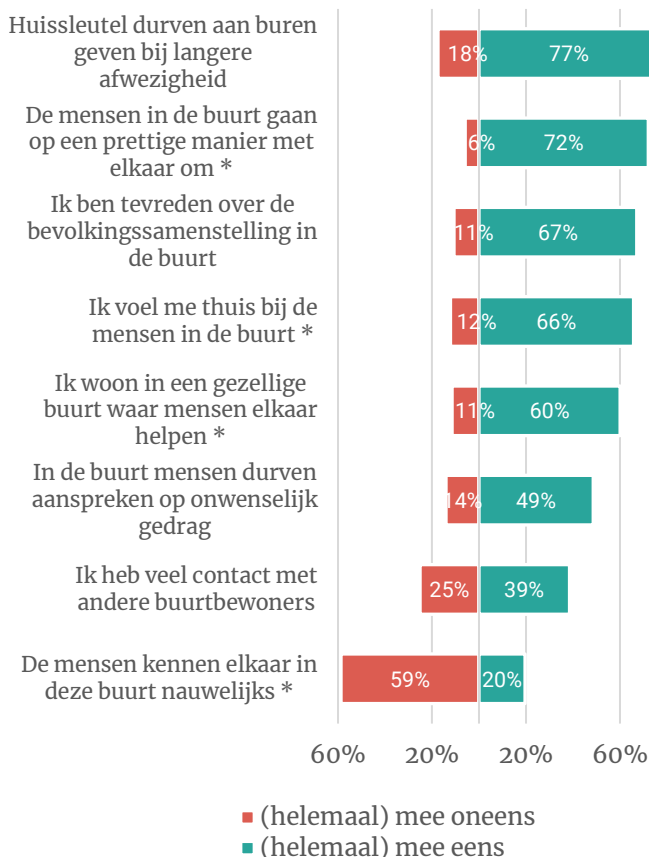
van de inwoners van Moerdijk is (heel) tevreden over het onderhoud van stoepen, straten en pleintjes in hun buurt. Het gemiddelde in de Markiezzaten ligt op 49%.

## 2.2 Sociale cohesie

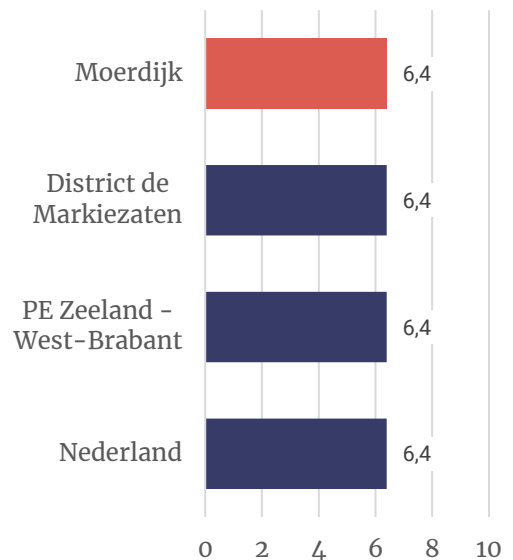
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn acht stellingen voorgelegd over sociale cohesie (Figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de acht voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (Figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen ‘de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om’, ‘ik voel me thuis bij de mensen in de buurt’, ‘ik woon in een gezellige buurt waar mensen elkaar helpen’ en ‘de mensen kennen elkaar in deze buurt nauwelijks’. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.



**Figuur 2.3 - Stellingen over sociale cohesie**  
\* in schaalscore sociale cohesie



**Figuur 2.4 - Sociale cohesie (schaalscore)**



Bijna acht op de tien inwoners van Moerdijk durven hun huissleutel aan hun burens te geven wanneer zij langere tijd afwezig zijn (77%). Daarnaast vinden zeven op de tien inwoners dat de mensen in de buurt op een prettige manier met elkaar omgaan (72%). Twee op de tien inwoners hebben het gevoel dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen (20%).

De gemiddelde schaalscore voor sociale cohesie in de gemeente Moerdijk is een 6,4. Deze score is gelijk aan de score van het district de Markieezaten, de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en de landelijke cijfers.

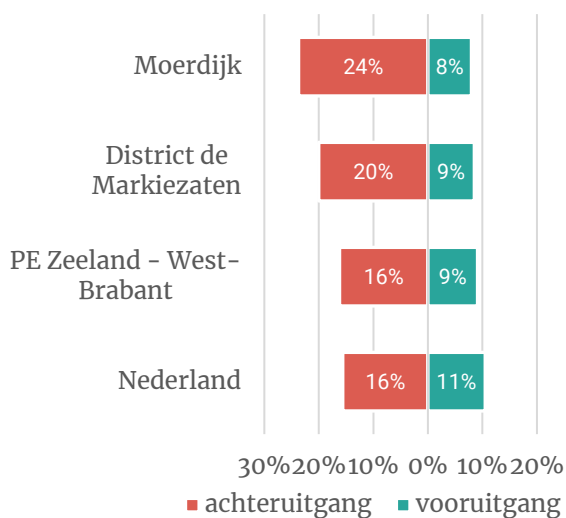


**77%**

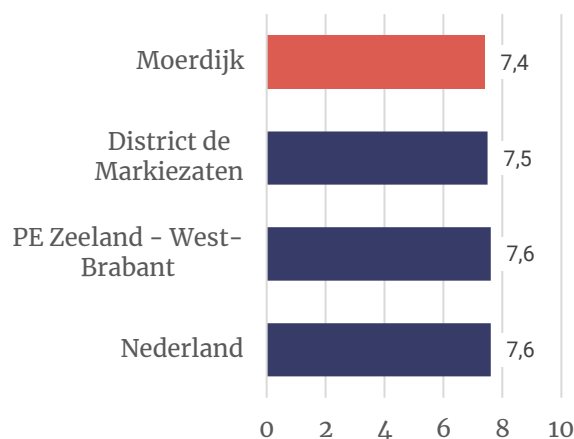
van de inwoners van Moerdijk durft bij langdurige afwezigheid een huissleutel te geven aan hun burens.

### 2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Moerdijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (Figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (Figuur 2.6).



**Figuur 2.5 - Ontwikkeling woonbuurt (percentage)**



**Figuur 2.6 - Oordeel leefbaarheid woonbuurt (rapportcijfer)**

Acht procent van de inwoners van Moerdijk vindt dat de woonbuurt in het afgelopen jaar vooruit is gegaan. Hier tegenover staat een aandeel van 24 procent van de inwoners die vinden dat de woonbuurt achteruit is gegaan. De meeste inwoners (64%) vinden dat de buurt gelijk is gebleven. Het percentage inwoners dat vindt dat de woonbuurt achteruit is gegaan, is in de gemeente Moerdijk hoger dan in het district de Markieezaten (20%), de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (16%) en gemiddeld in Nederland (16%).



Gemiddeld wordt de leefbaarheid van de woonbuurt in Moerdijk beoordeeld met een 7,4. Deze score is ongeveer vergelijkbaar met het district de Markieezaten, de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en het landelijk gemiddelde.

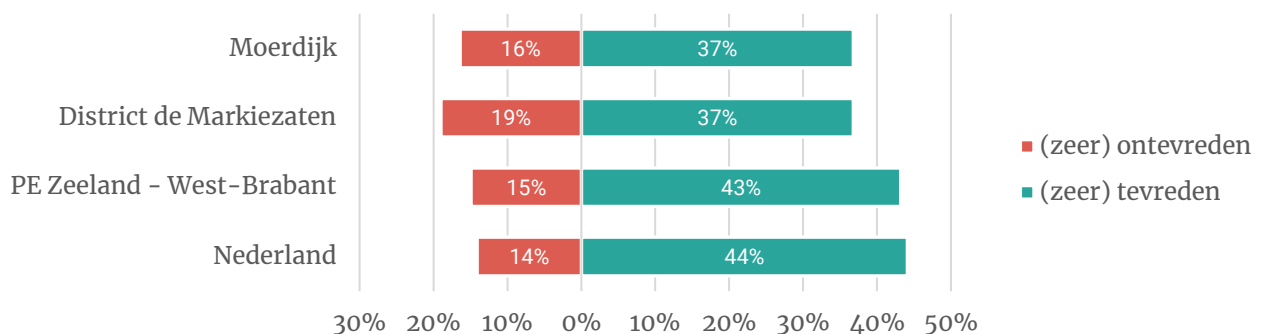


24%

van de inwoners van Moerdijk vindt dat de ontwikkeling van de woonbuurt achteruit is gegaan.

## 2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Moerdijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (Figuur 2.7).



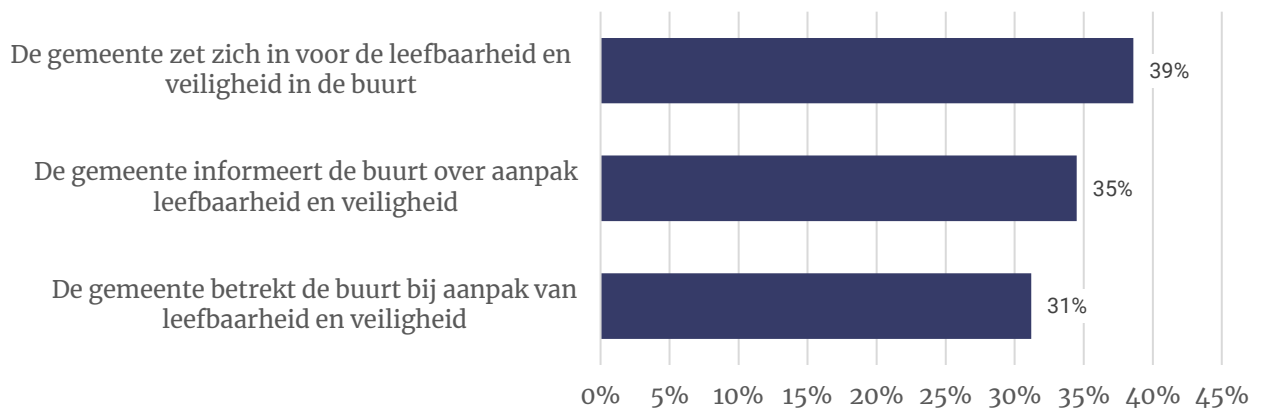
**Figuur 2.7 - Oordeel totale functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid (percentage)**

In de gemeente Moerdijk is 37 procent van de inwoners (zeer) tevreden met het totale functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Daarentegen is 16 procent (zeer) ontevreden. Het aantal inwoners dat (zeer) tevreden is over het functioneren van de gemeente, is gelijk aan het percentage inwoners van het district de Markieezaten. Het percentage inwoners dat (zeer) ontevreden is, ligt in de gemeente Moerdijk wel lager dan in het district de Markieezaten. In vergelijking met de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en de landelijke cijfers, ligt het percentage tevreden tot zeer tevreden inwoners van de gemeente Moerdijk 6 tot 7 procentpunt lager.

Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. De stellingen zijn alleen voorgelegd aan inwoners die een oordeel konden geven over het functioneren van de gemeente op het gebied van leefbaarheid en veiligheid. Van de inwoners van de gemeente Moerdijk vindt 39 procent dat de gemeente zich inzet voor de leefbaarheid en veiligheid in de buurt. Een iets kleinere groep inwoners (35%) is het eens met de stelling dat de gemeente de buurt informeert over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Ten slotte is 31 procent van de inwoners het eens met de stelling dat de gemeente de buurt betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid. Deze percentages zijn vergelijkbaar met het gemiddelde in de Markieezaten.



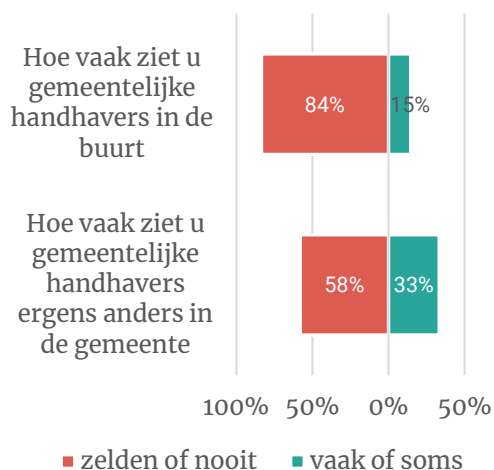




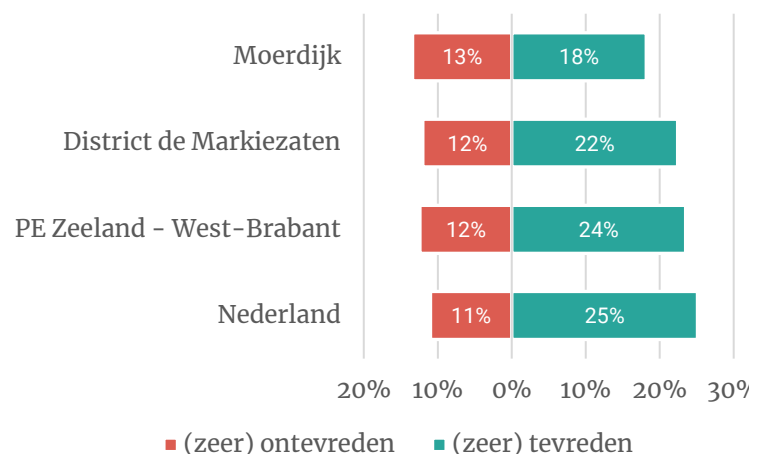
**Figuur 2.8 - Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens, basis: inwoners die een totaaloordeel hebben gegeven over functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid)**

### Gemeentelijke handhavers

Aan inwoners van Moerdijk is ook gevraagd wat volgens hen de zichtbaarheid is van gemeentelijke handhavers in de eigen buurt en ergens anders in de gemeente (Figuur 2.9). Inwoners die gemeentelijke handhavers hebben gezien, konden vervolgens ook een oordeel geven over het functioneren van deze handhavers (Figuur 2.10). Gemeentelijke handhavers houden zich bezig met het vergroten van de leefbaarheid en veiligheid.



**Figuur 2.9 - Zichtbaarheid gemeentelijke handhavers (percentage)**



**Figuur 2.10 - Tevredenheid functioneren gemeentelijke handhavers (basis: inwoners die vaak of soms gemeentelijke handhavers zien)**

Van de inwoners van Moerdijk geeft 84 procent aan zelden of nooit gemeentelijke handhavers in de buurt te zien. Dit tegenover 15 procent van de inwoners die soms of vaak gemeentelijke handhavers zien in de buurt. Daarnaast ziet een derde van de inwoners (33%) soms of vaak gemeentelijke handhavers ergens anders in hun gemeente. Ruim de helft (58%) geeft aan zelden of nooit gemeentelijke handhavers ergens anders in de gemeente te zien. De zichtbaarheid van gemeentelijke handhavers in Moerdijk blijft achter bij de Markiezzaten. Gemiddeld genomen ziet hier 28 procent van de inwoners wel eens een handhaver in de buurt en 49 procent elders in de gemeente.



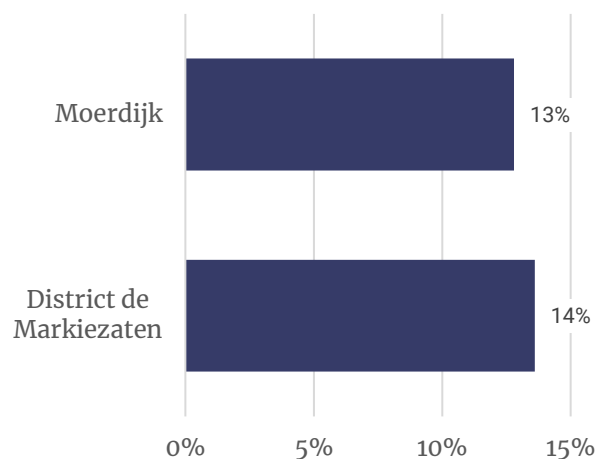
Bijna een op de vijf inwoners die wel eens handhaver zien in de buurt of elders in de gemeente (18%) is tevreden tot zeer tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers. Dit tegenover 13 procent van de inwoners die hier ontevreden tot zeer ontevreden over zijn. Het percentage inwoners dat tevreden tot zeer tevreden is over het functioneren van de gemeentelijke handhavers, ligt in de gemeente Moerdijk lager dan in het district de Markiezaten (22%), de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (24%) en het landelijke gemiddelde (25%).

### Contact met gemeentelijke handhavers

Aan inwoners van Moerdijk is gevraagd of zij in de afgelopen twaalf maanden weleens contact hebben gehad met een gemeentelijke handhaver. Inwoners die contact hebben gehad, konden vervolgens ook aangeven wat de reden was voor dit contact (Figuur 2.11). Het totale percentage inwoners dat contact heeft gehad met een gemeentelijke handhaver wordt in Figuur 2.12 vergeleken met het district.



**Figuur 2.11 - Contact gemeentelijke handhaver**



**Figuur 2.12 - Totaal contact gemeentelijke handhaver (percentage 'ja')**

In totaal heeft 13 procent van de inwoners van de gemeente Moerdijk in het afgelopen jaar contact gehad met een gemeentelijke handhaver. Dit is ongeveer gelijk aan het aandeel inwoners met contact in het district de Markiezaten (14%). De meeste inwoners van Moerdijk (8%) hadden contact met een gemeentelijke handhaver om een melding te maken.

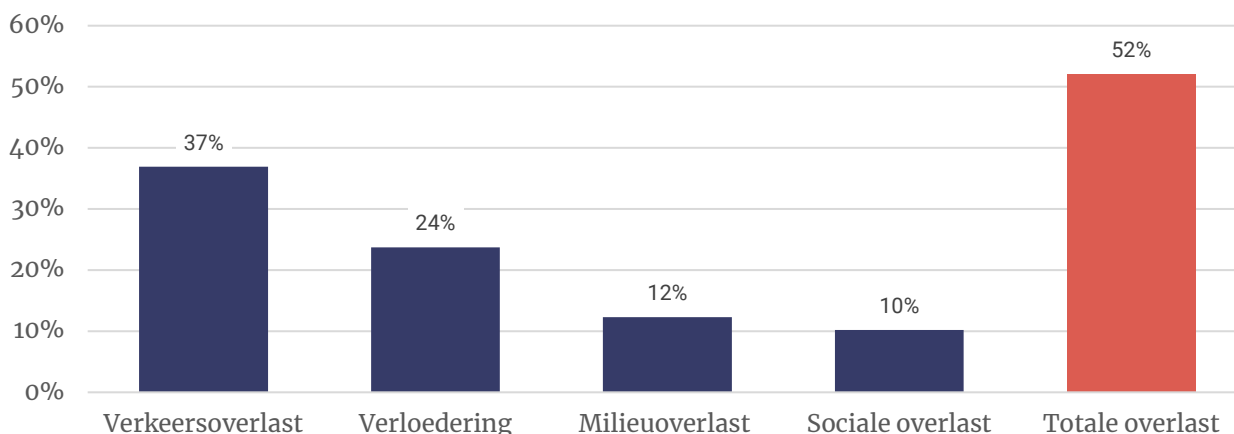


## 3 Overlast in de buurt

In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Moerdijk ervaren overlast in hun buurt centraal. Eerst volgt een totaalbeeld van de verschillende vormen van overlast (paragraaf 3.1), daarna worden de uitkomsten per type overlast nader toegelicht: fysieke verloedering (par. 3.2), sociale overlast (par. 3.3), verkeersoverlast (par. 3.4) en milieuoverlast (par. 3.5). Inwoners konden aangeven welk buurtprobleem met prioriteit moet worden aangepakt (par. 3.6).

### 3.1 Totale overlast

De diverse vormen van overlast zijn geclusterd tot vier scores: fysieke verloedering, sociale overlast, verkeersoverlast en milieuoverlast (Figuur 3.1). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Welke vormen van overlast horen bij welk type wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



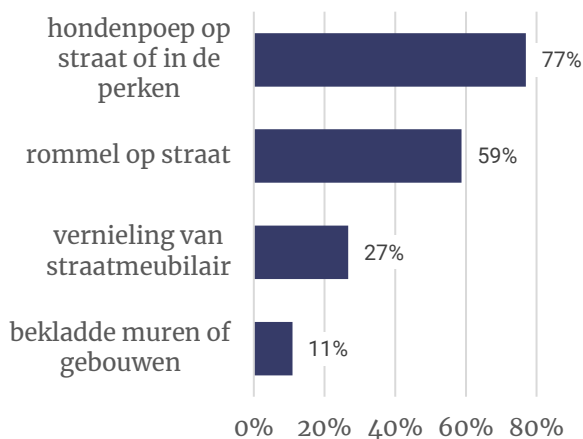
**Figuur 3.1 - Totale overlast per cluster (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Van de inwoners van Moerdijk geeft 96 procent aan dat overlast in de buurt wel eens voorkomt (niet in grafiek). Ruim de helft (52%) van deze inwoners geeft aan hier zelf veel overlast van te ervaren. Verkeersoverlast wordt hierbij het vaakst genoemd. Ruim een derde (37%) van de inwoners ervaart veel overlast van het verkeer. Daarnaast geeft ook ongeveer een kwart (24%) van de inwoners aan overlast te ervaren door verloedering. Milieuoverlast en sociale overlast komen relatief het minst vaak voor van de vier hoofdvormen van overlast.

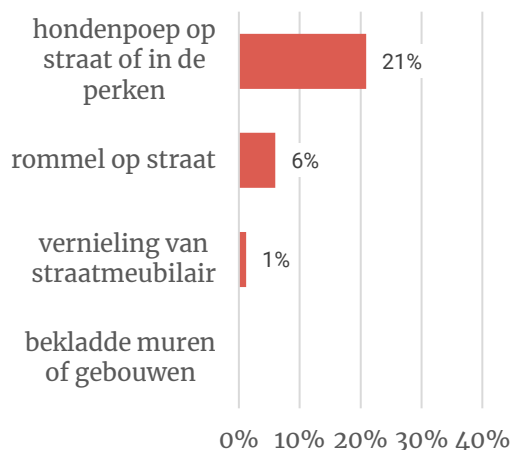
### 3.2 Fysieke verloedering

Een van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.2 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen volgens inwoners. Figuur 3.3 toont het percentage inwoners dat zelf veel overlast ervaart van de vier vormen van fysieke verloedering.

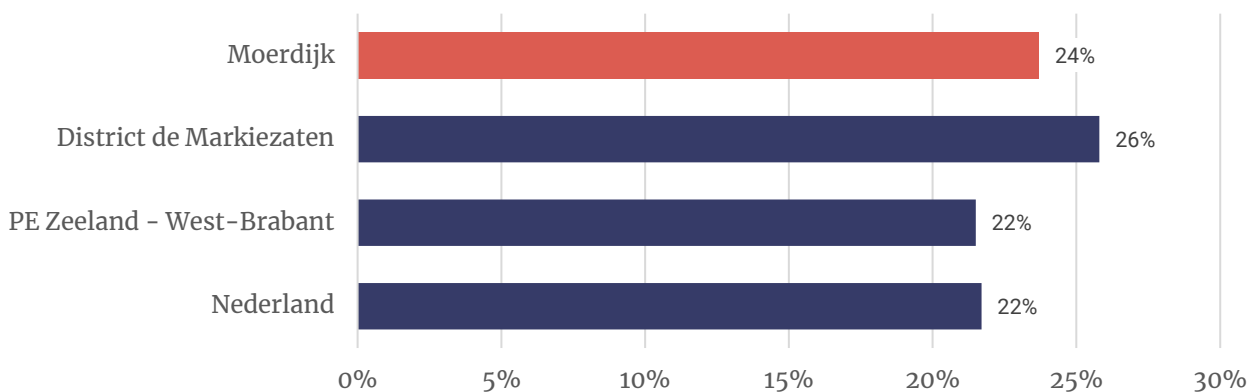




**Figuur 3.2 - Fysieke verloedering (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.3 - Fysieke verloedering (percentage ervaart zelf veel overlast)**



**Figuur 3.4 - Totale fysieke verloedering per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

De meeste overlast ontstaat door hondenpoep op straat of in de perken. Ruim driekwart (77%) van de inwoners geeft aan dat dit wel eens voorkomt. Een op de vijf inwoners (21%) ervaart hier veel overlast van. Daarnaast geeft ruim de helft (59%) van de inwoners aan dat rommel op straat wel eens voorkomt. Echter ervaart hier maar een klein deel van de inwoners (6%) veel overlast van.

Bijna een kwart van de inwoners van Moerdijk (24%) ervaart veel overlast van minimaal een vorm van fysieke verloedering. De ervaren overlast van fysieke verloedering in de gemeente Moerdijk is ongeveer vergelijkbaar met de uitkomsten in het district de Markiezaten, de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en de landelijke cijfers. Overlast door bekladde muren, vernield straatmeubilair en rommel op straat komt in Moerdijk minder voor dan gemiddeld in het district.

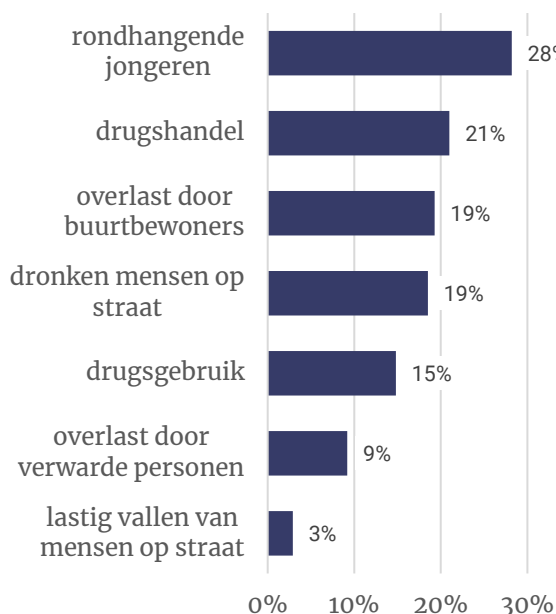


**77%**

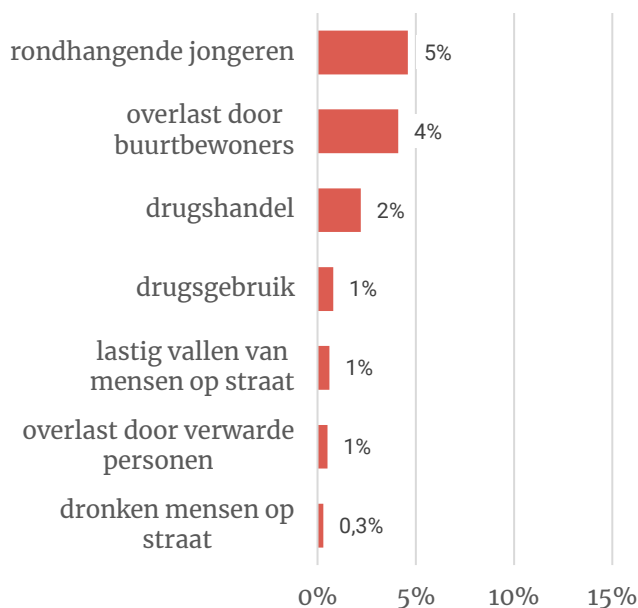
van de inwoners van Moerdijk zegt dat hondenpoep op straat wel eens voorkomt. Een vijfde van de inwoners ervaart hier veel overlast van.

### 3.3 Sociale overlast

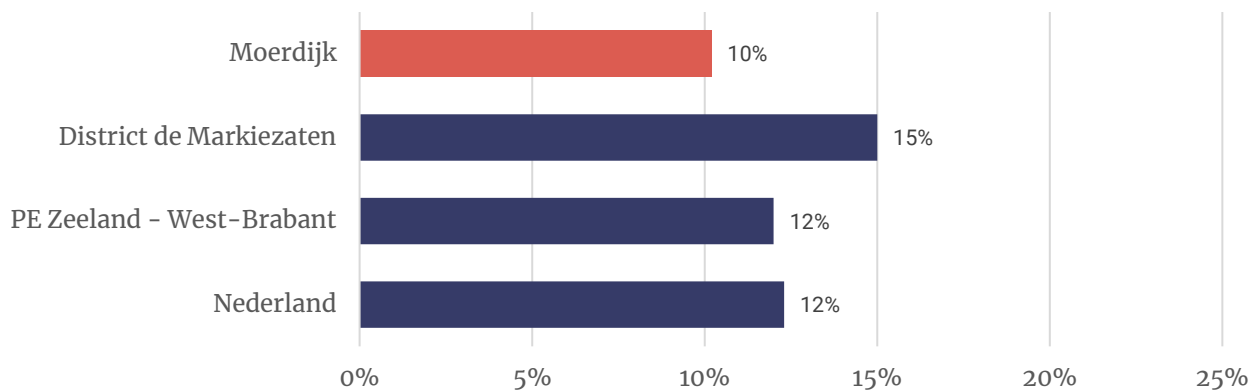
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar zeven vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.5 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen. Figuur 3.6 toont het percentage inwoners dat overlast ervaart van vormen van sociale overlast.



**Figuur 3.5 - Sociale overlast**  
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



**Figuur 3.6 - Sociale overlast**  
(percentage ervaart zelf veel overlast)



**Figuur 3.7 - Totale sociale overlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Bijna drie van de tien inwoners (28%) geven aan dat overlast door rondhangende jongeren wel eens voorkomt in de buurt. Vijf procent van de inwoners ervaart hier zelf veel overlast van. Daarnaast geeft een op de vijf inwoners aan dat drugshandel wel eens voorkomt in de gemeente, 2 procent van de inwoners ervaart hier veel overlast van. Overlast door buurtbewoners en dronken mensen op straat wordt ook door circa een op de vijf inwoners genoemd. Vier procent van de inwoners ervaart ook veel overlast van buurtbewoners en slechts 0,3 procent ervaart veel overlast door dronken mensen op straat.

Tien procent van de inwoners van Moerdijk ervaart zelf veel overlast van minimaal een vorm van sociale overlast. Dit is significant lager dan gemiddeld in district de Markiezaten (15%). Vrijwel



alle vormen van sociale overlast komen in Moerdijk minder voor dan gemiddeld in de Markiezzaten, uitgezonderd overlast door rondhangende jongeren en overlast door buurtbewoners.

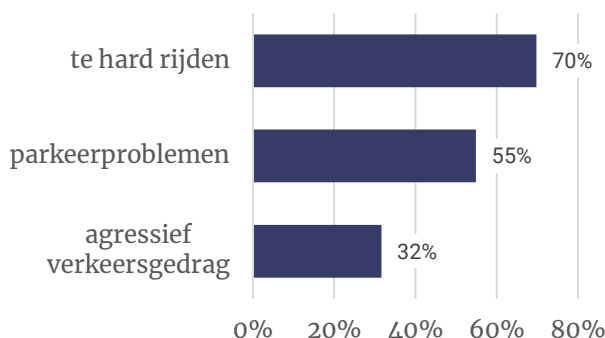


**10%**

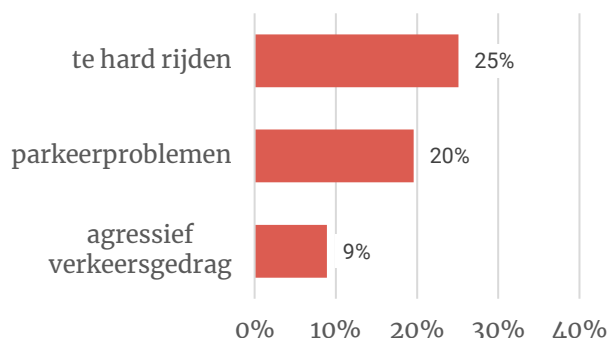
van de inwoners van Moerdijk ervaart veel sociale overlast. Dit is significant minder dan in district de Markiezzaten.

### 3.4 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners.

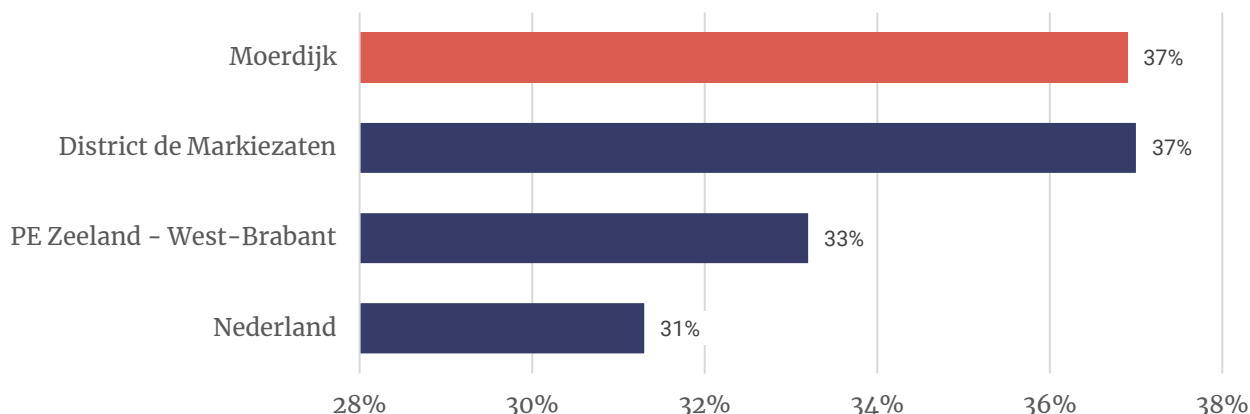


**Figuur 3.8 - Verkeersoverlast (percentage komt wel eens voor in de buurt)**



**Figuur 3.9 - Verkeersoverlast (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Te hard rijden wordt het meest genoemd als vorm van verkeersoverlast die wel eens voorkomt in de buurt (70%), gevolgd door parkeerproblemen (55%). Een kwart van de inwoners geeft aan veel overlast te ervaren door personen die te hard rijden. Ook ervaart een op de vijf inwoners zelf veel overlast door parkeerproblemen. Relatief minder inwoners ervaren agressief gedrag in het verkeer.



**Figuur 3.10 - Totale verkeersoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**

Van de inwoners van Moerdijk ervaart 37 procent veel verkeersoverlast. Dit is 4 procentpunt hoger dan bij de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en 6 procentpunt hoger dan het landelijk gemiddelde. De mate van verkeersoverlast is vergelijkbaar met het gemiddeld beeld in de Markiezzaten, al wordt in Moerdijk minder overlast ervaren door agressief rijgedrag.



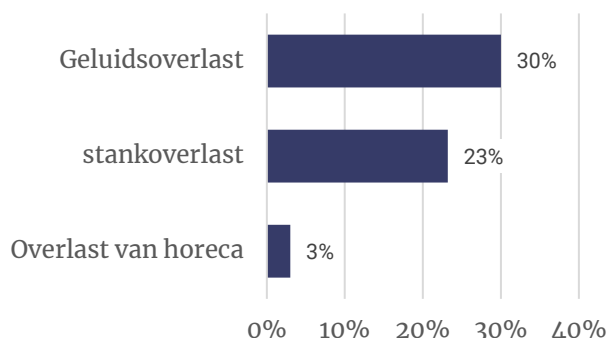


37%

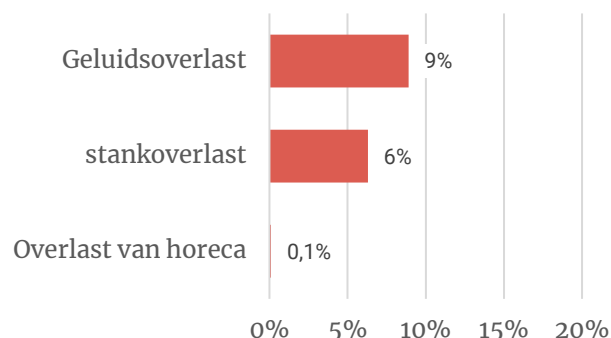
van de inwoners van Moerdijk ervaren veel verkeersoverlast.

### 3.5 Milieuoverlast

De laatste vorm van overlast in de buurt die aan inwoners is voorgelegd betreft milieuoverlast. Deze vorm van overlast bestaat uit drie buurtproblemen: overlast van horecagelegenheden, geluidsoverlast en stankoverlast (Figuur 3.11).

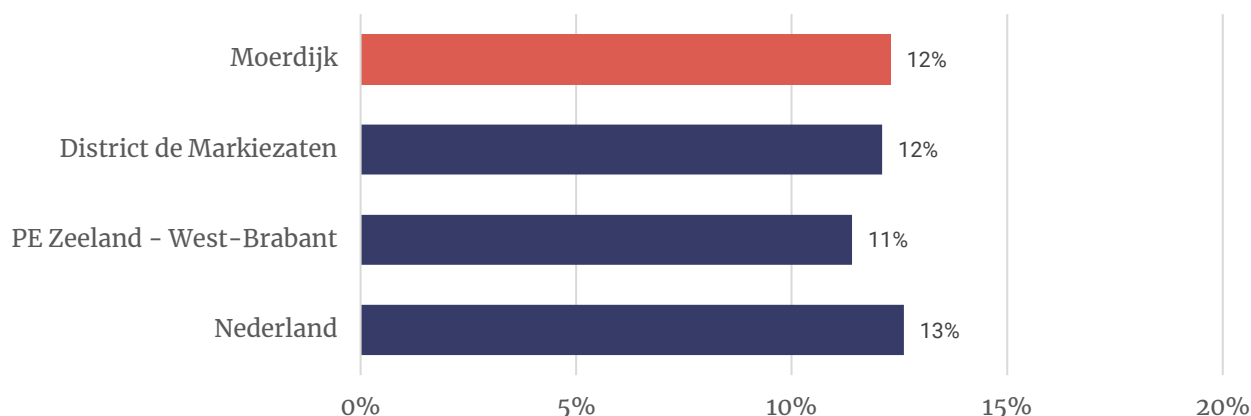


**Figuur 3.11 - Milieuoverlast**  
(percentage komt wel eens voor in de buurt)



**Figuur 3.12 - Milieuoverlast**  
(percentage ervaart zelf veel overlast)

Van de buurtproblemen met betrekking tot milieuoverlast, komt geluidsoverlast het vaakst voor. Drie op de tien inwoners geven aan dat dit in hun buurt wel eens voorkomt. Negen procent van de inwoners ervaart hier zelf veel overlast van. Daarnaast geeft bijna een kwart van de inwoners (23%) aan dat stankoverlast wel eens voorkomt in hun buurt. Dit percentage is significant hoger dan in het district de Markiezzaten (16%). Zes procent van de inwoners van Moerdijk ervaart hier zelf ook veel last van. Overlast van horeca komt relatief weinig voor in Moerdijk. Drie procent van de inwoners zegt dat dit wel eens voorkomt en slechts 0,1 procent van de inwoners ervaart hier zelf veel overlast van. In Moerdijk hebben dan ook significant minder inwoners vaak overlast van horeca dan in district de Markiezzaten (1%) als geheel.



**Figuur 3.13 - Totale milieuoverlast per gebied (percentage ervaart zelf veel overlast)**



Van de inwoners van Moerdijk ervaart 12 procent veel milieuoverlast. Dit percentage is vergelijkbaar met de referentiegebieden.



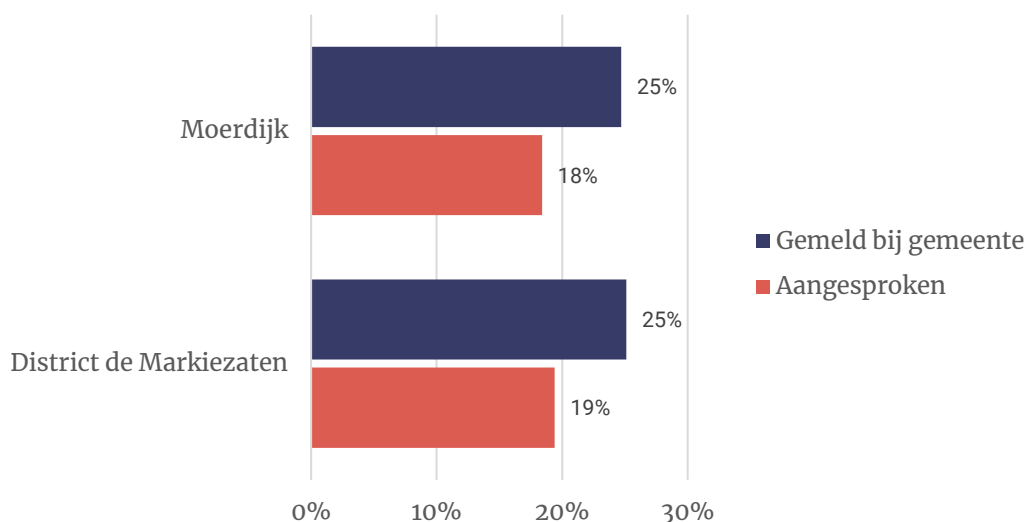
30%

van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat geluidsoverlast voorkomt. Negen procent ervaart hier ook veel overlast van.

### 3.6 Melden van overlast

Inwoners van de gemeente Moerdijk konden aangeven of en hoe vaak zij in het afgelopen jaar weleens overlast in de buurt hebben ervaren. Het gaat hierbij bijvoorbeeld om overlast van burens, hondenpoep, jongeren, parkeerproblemen of het dumpen van afval. Inwoners die weleens overlast hebben ervaren, kregen vervolgens een aantal vervolgvragen over het aanspreken van de veroorzakers en melding maken van de overlast bij de gemeente. In Moerdijk heeft 69 procent van de inwoners vaak of soms dergelijke overlast ervaren in de buurt, meer dan gemiddeld in de Markiezzaten (65%).

Wanneer men te maken krijgt met overlast in de buurt, zijn er meerdere manieren om hierop te reageren. Voorbeelden zijn het aanspreken van de overlastgevende persoon of een melding maken. Aan de inwoners van Moerdijk die weleens overlast in de woonbuurt hebben ervaren, is gevraagd of zij de persoon die de overlast veroorzaakte hier zelf op hebben aangesproken. Een andere mogelijke reactie is het maken van een melding bij de gemeente over de overlast in de buurt. Figuur 3.14 toont het percentage van de inwoners van Moerdijk dat de persoon die de overlast heeft veroorzaakt heeft aangesproken en het percentage inwoners dat de overlast heeft gemeld bij de gemeente.



**Figuur 3.14 - Overlast gemeld of veroorzaker aangesproken (basis: inwoners die overlast ervaren in de buurt)**

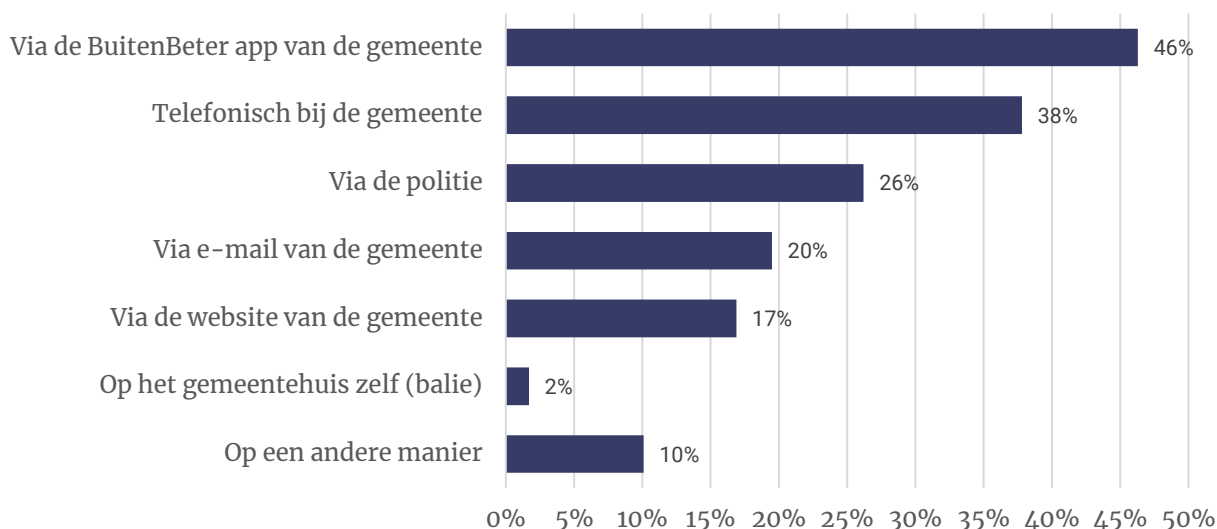
Een kwart van de inwoners van Moerdijk die in het afgelopen jaar overlast hebben ervaren in de woonbuurt, heeft hiervan een melding gemaakt bij de gemeente (25%). Dit kwam vaker voor dan dat inwoners de personen die de overlast veroorzaakten, aanspraken op hun gedrag (18%). Deze percentages zijn vergelijkbaar met de uitkomsten in district de Markiezzaten.





Inwoners die de overlast bij de gemeente gemeld hebben, konden vervolgens ook aangeven op welke manier zij melding hebben gemaakt bij de gemeente (Figuur 3.15). De BuitenBeter app van de gemeente werd hiervoor het meest gebruikt. Iets minder dan de helft van de inwoners van Moerdijk die een melding maakte van overlast bij de gemeente, gebruikte hiervoor deze app (46%).

Een iets kleinere groep maakte de melding bij de gemeente telefonisch (38%), gevolgd door de groep die via de politie een melding maakte (26%). Slecht 2 procent van de inwoners heeft hier een melding gemaakt op het gemeentehuis zelf.



**Figuur 3.15 - Manieren van melden overlast (basis: inwoners die overlast hebben gemeld bij gemeente)**

### 3.7 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Moerdijk is gevraagd welk buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen.

#1	28%	#2	21%	#3	18%
Te hard rijden		Parkeerproblemen		Hondenpoep	

Te hard rijden is volgens de inwoners van Moerdijk het probleem in de woonbuurt dat als eerste aangepakt moet worden, bijna drie op de tien inwoners zijn het hiermee eens. Daarna volgen parkeerproblemen (21%) en hondenpoep (18%). Ook landelijk en regionaal vormen deze buurtproblemen de top 3 van problemen die als eerste aangepast moeten worden.



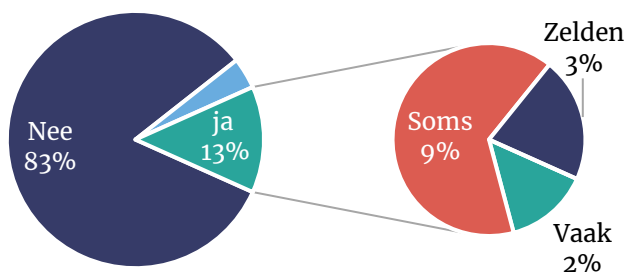
## 4 Veiligheidsbeleving

In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Moerdijk beschreven. Paragraaf 4.1 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt en paragraaf 4.2 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. In paragraaf 4.3 komt de verwachte kans op slachtofferschap aan de orde. Afgesloten wordt door respectloos gedrag (par. 4.4), discriminatie (par. 4.5) en weerbaarheid (par. 4.6).

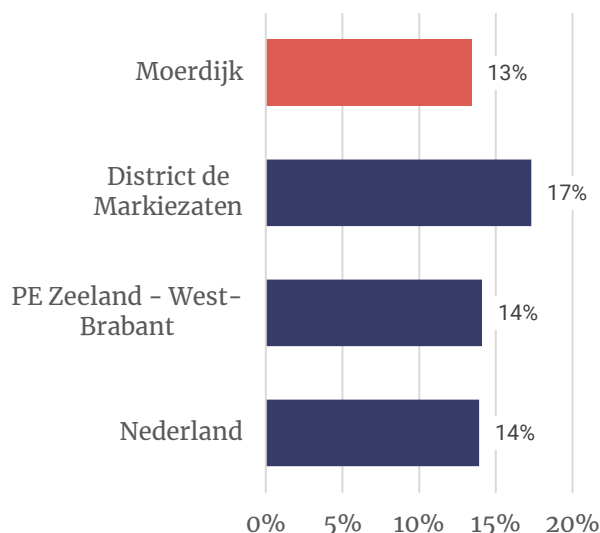
### 4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

#### Gevoelens van onveiligheid

In Figuur 4.1 worden de onveiligheidsgevoelens in de eigen woonbuurt weergegeven, alsmede de frequentie ervan. In Figuur 4.2 wordt de ontwikkeling in onveiligheidsgevoelens getoond.



Figuur 4.1 - Onveiligheidsgevoel in de buurt



Figuur 4.2 - Onveiligheidsgevoel in de buurt (percentage 'wel eens' onveilig)

Een grote meerderheid (83%) van de inwoners van Moerdijk geeft aan zich nooit onveilig te voelen in hun buurt. Dertien procent van de inwoner zegt zich daarentegen wel eens onveilig te voelen. Dit percentage is significant lager dan in district de Markiezzaten (17%) en in het basisteam Roosendaal (18%). Twee procent van de inwoners geeft aan dit onveilige gevoel vaak te hebben.



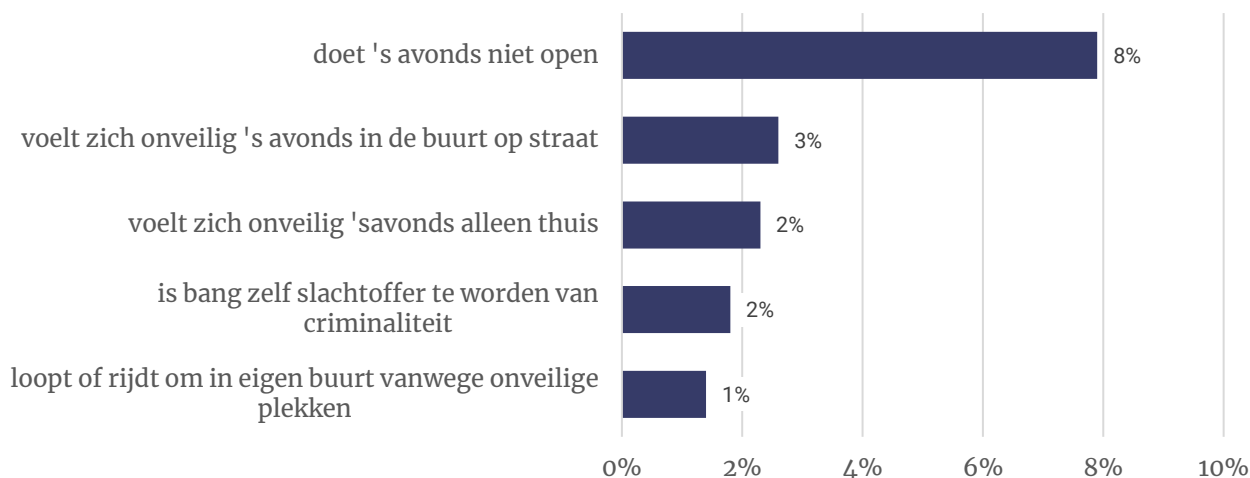
83%

van de inwoners van Moerdijk voelt zich nooit onveilig in hun eigen buurt.



## Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen vermijdingsgedrag vertonen, ze passen hun gedrag aan uit gevoelens van onveiligheid. Figuur 4.3 geeft weer hoeveel procent van de inwoners van Moerdijk zegt dat een bepaalde vorm van vermijdingsgedrag bij hen persoonlijk vaak voor komt.

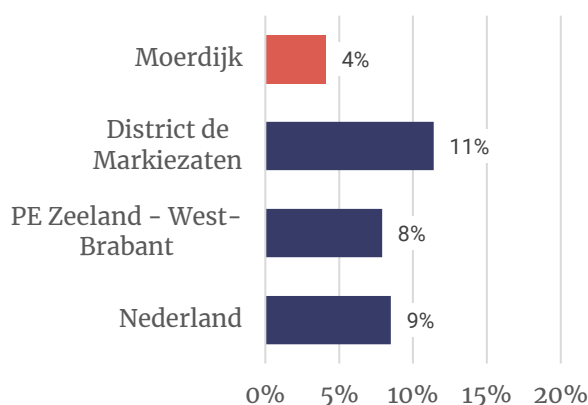


**Figuur 4.3 - Vermijdingsgedrag (percentage 'komt vaak voor')**

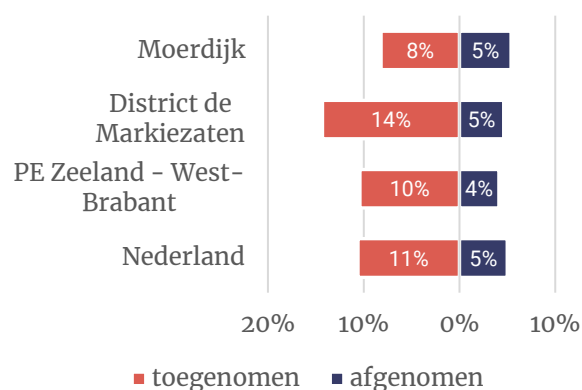
Acht procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan 's avonds de deur niet meer open te doen. Dit percentage is significant lager dan in district de Markiezzaten (11%) en in het basisteam Roosendaal (11%). De andere vormen van vermijdingsgedrag komen minder vaak voor. In vergelijking met het basisteam Roosendaal (5%) voelen inwoners van Moerdijk (3%) zich significant minder vaak onveilig 's avonds op straat.

## Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.4 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.5 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven.



**Figuur 4.4 - Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')**



**Figuur 4.5 - Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden**

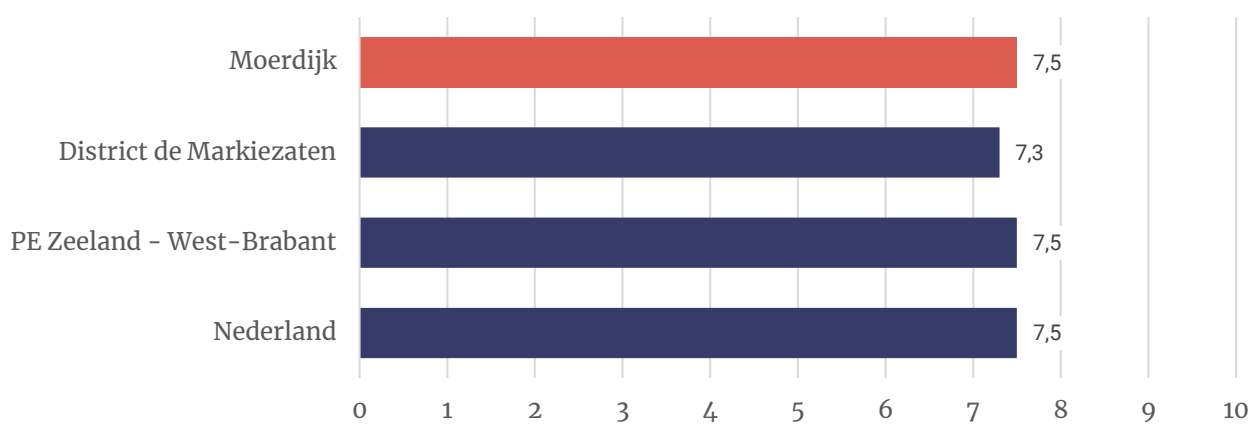


Vier procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat er veel criminaliteit in de buurt plaatsvindt. Dit is significant minder dan in district de Markiezzaten (11%) en in het basisteam Roosendaal (12%). Ook ligt het percentage in Moerdijk 4 procentpunt lager dan in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant en 5 procentpunt lager dan gemiddeld in Nederland.

Acht procent van de inwoners vindt dat de criminaliteit de afgelopen twaalf maanden is toegenomen. Dit percentage is significant lager dan in district de Markiezzaten (14%) en in het basisteam Roosendaal (14%). Vijf procent van de inwoners vindt daarentegen dat de criminaliteit is afgenomen. Dit percentage is vergelijkbaar met de referentiegebieden. De meeste inwoners van Moerdijk (58%) vinden dat de criminaliteit in de buurt gelijk is gebleven.

### Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

De inwoners is gevraagd om een algemeen rapportcijfer te geven voor de veiligheid in de eigen buurt (Figuur 4.6).



**Figuur 4.6 - Oordeel veiligheid woonomgeving per gebied (rapportcijfer)**

De algemene veiligheid wordt beoordeeld met een 7,5 door de inwoners van Moerdijk. Inwoners van Moerdijk beoordelen de algemene veiligheid hiermee significant hoger dan gemiddeld in district de Markiezzaten (7,3) en in het basisteam Roosendaal (7,2).



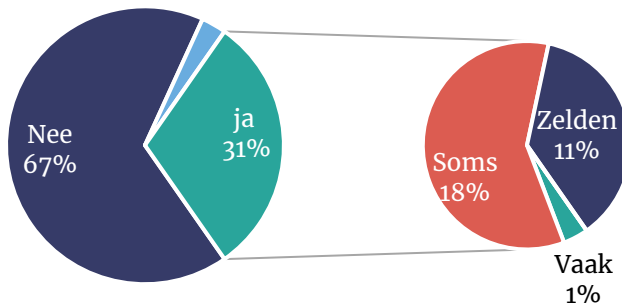
**7,5**

De inwoners van Moerdijk beoordelen de veiligheid van hun woonomgeving gemiddeld met een 7,5.

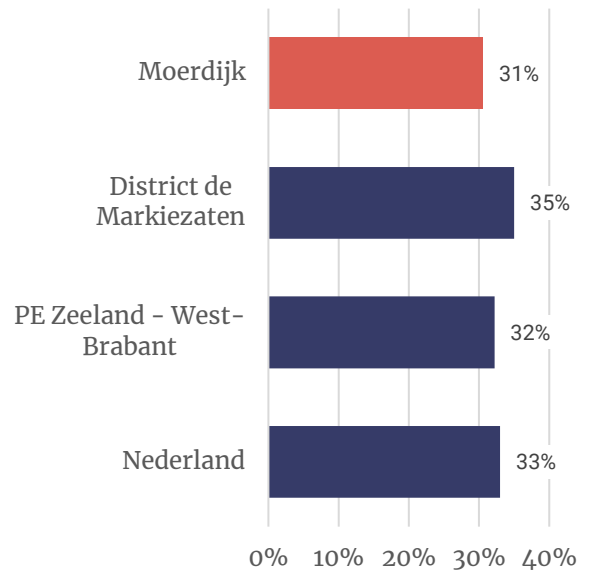


## 4.2 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In Figuur 4.7 en Figuur 4.8 worden deze onveiligheidsgevoelens weergegeven.



Figuur 4.7 - Gevoel van onveiligheid in het algemeen

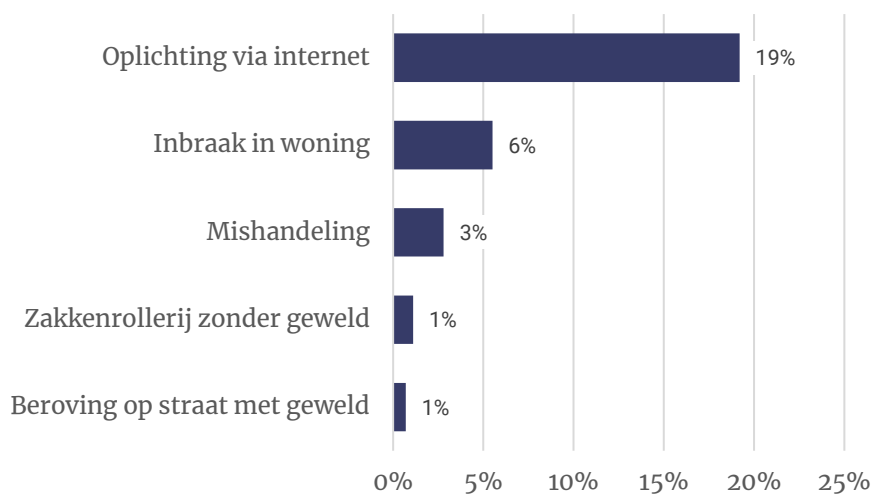


Figuur 4.8 - Onveiligheidsgevoel per gebied (percentage 'wel eens' onveilig)

Een derde van de inwoners van Moerdijk (31%) geeft aan in het algemeen wel eens een onveilig gevoel te ervaren. Dit percentage is significant lager dan gemiddeld in district de Markiezzaten (35%) en in het basisteam Roosendaal (35%). Eén procent van de inwoners geeft aan vaak een onveilig gevoel te hebben.

## 4.3 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (Figuur 4.9).



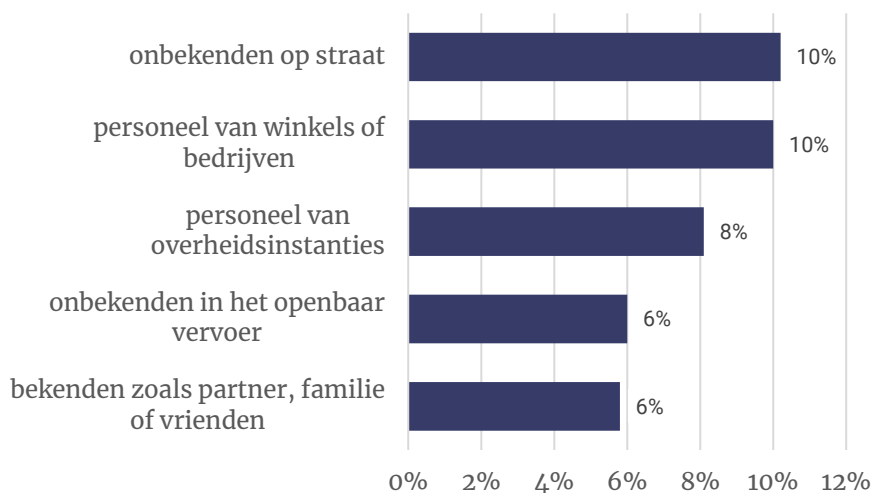
Figuur 4.9 - Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



Bijna een op de vijf inwoners van Moerdijk (19%) acht de kans groot slachtoffer te worden van oplichting via internet. Daarnaast denkt 6 procent van de inwoners dat de kans groot is dat zij slachtoffer zullen worden van woninginbraak. De overige vormen van slachtofferschap wordt aanzienlijk kleiner geschat. Deze uitkomsten zijn vergelijkbaar met de uitkomsten in de referentiegebieden.

#### 4.4 Respectloos gedrag

Met respectloos gedrag wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 4.10 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Moerdijk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.



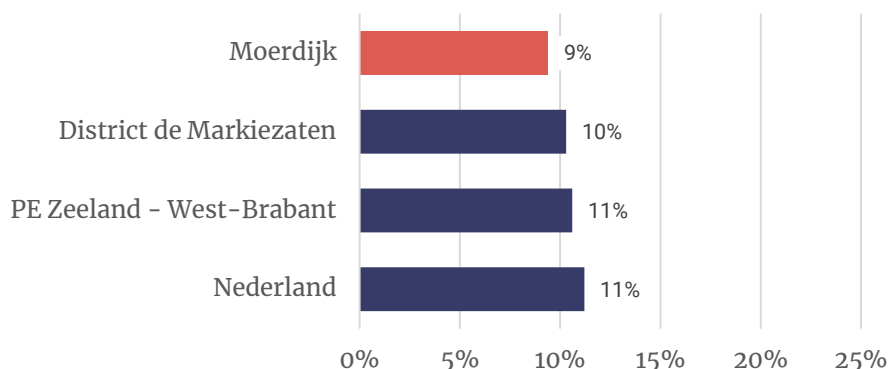
**Figuur 4.10 - Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...**

Respectloze behandeling door onbekenden op straat (10%) en door personeel van winkels en bedrijven (10%) zijn de meest voorkomende vormen van respectloos gedrag waar inwoners van Moerdijk mee te maken hebben gehad. Deze uitkomsten zijn vergelijkbaar met de uitkomsten in de referentiegebieden.

#### 4.5 Discriminatie

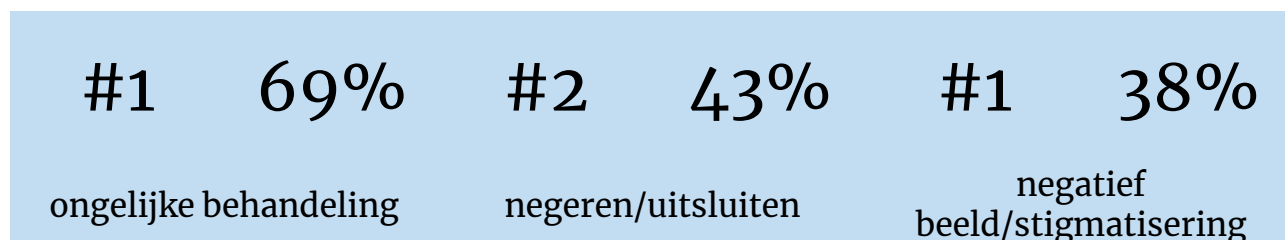
Burgers konden aangeven of zij zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld. Discriminatie kan op verschillende gronden plaatsvinden, zoals ras of huidskleur, godsdienst of leeftijd. Figuur 4.11 geeft weer hoe vaak de inwoners van Moerdijk zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd hebben gevoeld.





**Figuur 4.11 - Percentage inwoners dat zich in afgelopen 12 maanden gediscrimineerd voelt per gebied**

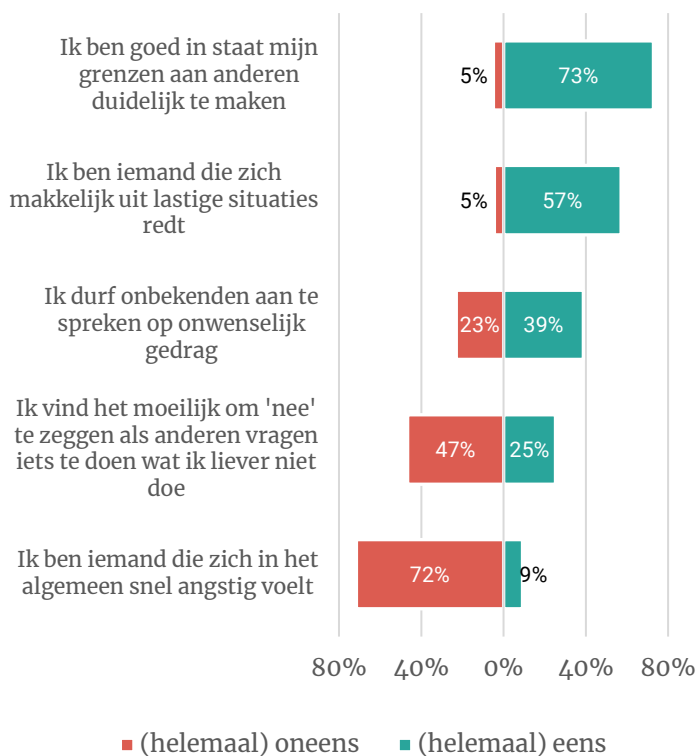
Negen procent van de inwoners van Moerdijk heeft zich de afgelopen twaalf maanden wel eens gediscrimineerd gevoeld. Dit percentage is vergelijkbaar met de uitkomsten in de referentiegebieden. Inwoners die zich in de afgelopen twaalf maanden gediscrimineerd voelden konden aangeven op welke grond deze discriminatie was en waardoor men zich gediscrimineerd heeft gevoeld. De drie meest genoemde gronden in Moerdijk zijn: geslacht (25%), nationaliteit (19%) en leeftijd (18%). De meest genoemde redenen waarom men zich gediscrimineerd heeft gevoeld zijn ongelijke behandeling en/of voortrekken van bepaalde groepen (69%), negeren en/of uitsluiting (43%) en een negatief beeld/stigmatisering in bijvoorbeeld de media (38%). Deze percentages zijn echter een indicatie, aangezien het hier gaat om minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau.



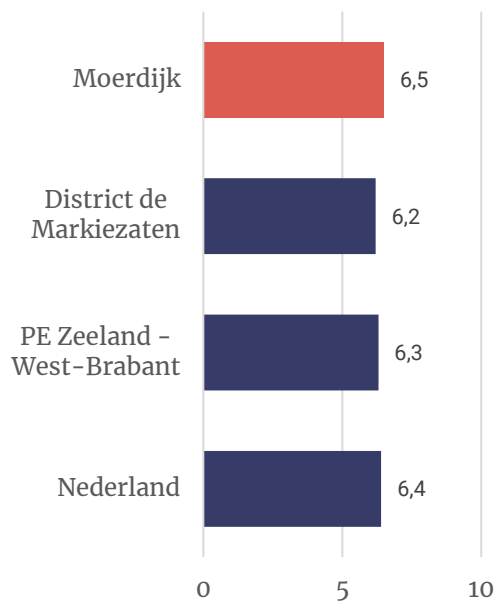
#### 4.6 Weerbaarheid

Om iets te kunnen zeggen over de persoonlijke weerbaarheid van de inwoners van de gemeente Moerdijk, is op basis van vijf stellingen een schaalscore berekend. Figuur 4.12 geeft weer hoe inwoners het eens zijn met de verschillende stellingen, Figuur 4.13 laat de schaalscore voor persoonlijke weerbaarheid zien voor Moerdijk en de referentiegebieden.





**Figuur 4.12 - Stellingen persoonlijke weerbaarheid**



**Figuur 4.13 - Persoonlijke weerbaarheid (schaalscore)**

Ruim zeven op de tien inwoners van Moerdijk (73%) geven aan dat zij goed in staat zijn om hun grenzen duidelijk te maken aan anderen. Ook vindt ruim de helft (57%) dat ze zichzelf goed kunnen redden uit lastige situaties. Zeven op de tien inwoners (72%) geven daarnaast aan niet iemand te zijn die zich in het algemeen snel angstig voelt.

De totale persoonlijke weerbaarheid in de gemeente Moerdijk is een 6,5 (schaal 0-10). Deze schaalscore is significant hoger dan in district de Markiezzaten (6,2) en in het basisteam Roosendaal (6,2).



**72%** van de inwoners in Moerdijk voelt zich niet snel angstig.

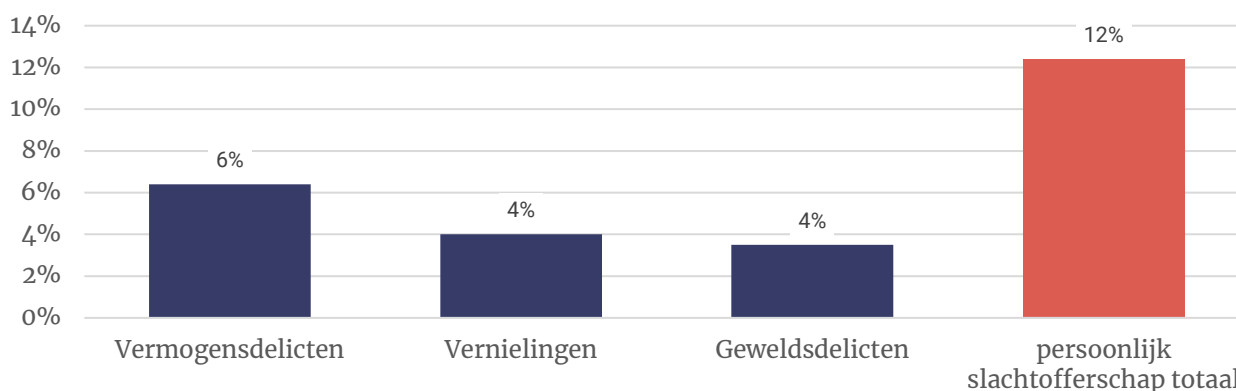


## 5 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen van traditionele criminaliteit. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (par. 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3) en vernielingen (par. 5.4).

### 5.1 Slachtofferschap traditionele criminaliteit

Traditionele criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten (vernieling). Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.

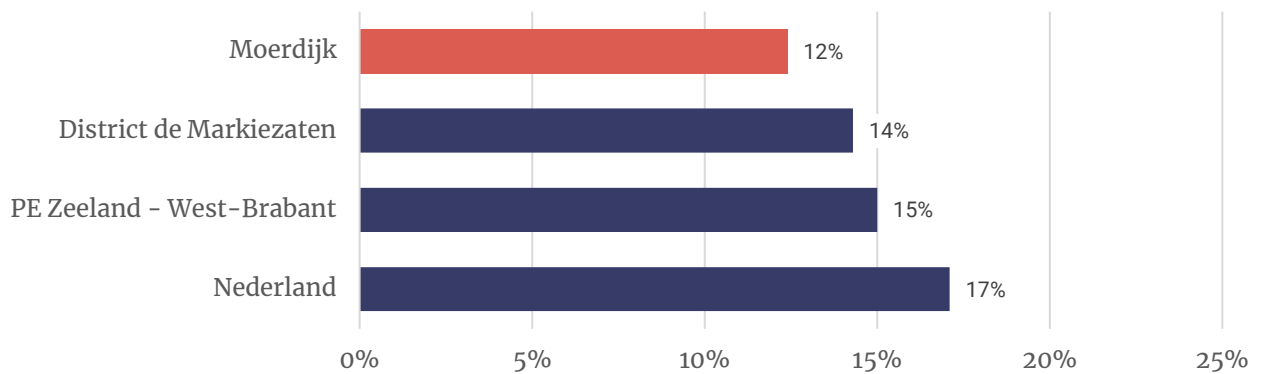


**Figuur 5.1 - Slachtofferschap delicten in de afgelopen twaalf maanden**

In totaal is een van de acht inwoners (12%) van de gemeente Moerdijk in het afgelopen jaar slachtoffer geworden van een delict traditionele criminaliteit. Vermogensdelicten kwamen relatief het meest voor in de gemeente, 6 procent van de inwoners heeft hiermee te maken gekregen. Daarna volgen vernielingen (4%) en geweldsdelicten (4%).

Geweldsdelicten, vermogensdelicten en vernieling worden samengevat onder de noemer 'traditionele criminaliteit'. In Figuur 5.2 wordt het totale slachtofferschap van traditionele criminaliteit in Moerdijk vergeleken met de referentiegebieden.



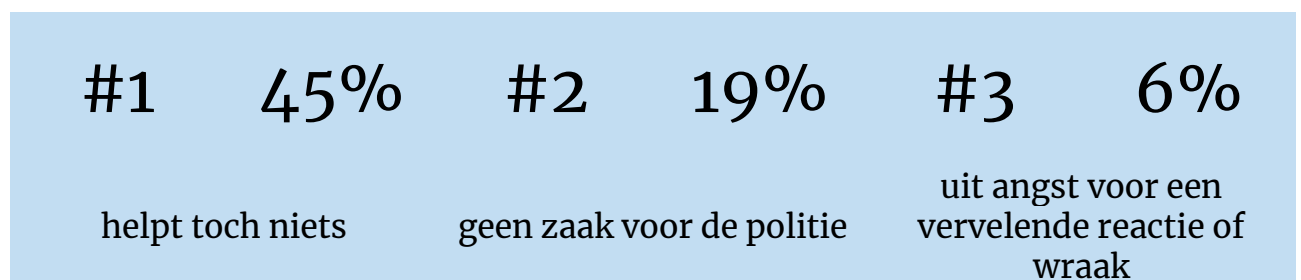


**Figuur 5.2 - Slachtofferschap traditionele criminaliteit**

Het aantal personen dat slachtoffer is geworden van traditionele criminaliteit ligt in de gemeente Moerdijk (12%) lager dan gemiddeld in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (15%) en Nederland (17%). Er is geen sprake van een significant verschil tussen de gemeente Moerdijk en het district de Markiezzaten.

Er waren in Moerdijk in totaal 20,9 delicten traditionele criminaliteit per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 24 procent gemeld bij de politie. De meldingsbereidheid ligt daarmee in de gemeente Moerdijk significant lager dan in het district de Markiezzaten (46%) en het basisteam Roosendaal (48%).

In de Veiligheidsmonitor wordt ook gevraagd of slachtoffers van een delict melding of aangifte hebben gedaan bij de politie en wat, in het geval dat ze dit niet hebben gedaan, hiervoor hun reden was. Hier kwam een top 3 van redenen om geen melding of aangifte te doen uit voor de gemeente Moerdijk. De meest gegeven reden door slachtoffers is dat 'het toch niets helpt' (45%). Bij het interpreteren van deze resultaten is het wel belangrijk om te onthouden dat ze zijn gebaseerd op een kleine steekproef (minder dan 50 personen) en daarom enkel indicatief zijn.

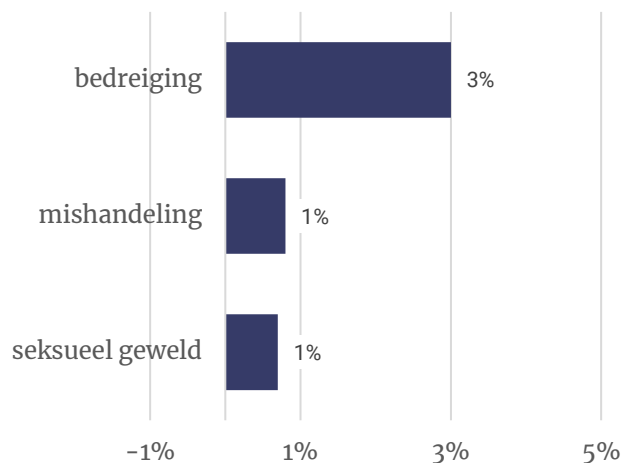


Nieuw in de Veiligheidsmonitor is een vraag naar de gevolgen van delicten voor slachtoffers, ondervindt men emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van een delict? In Moerdijk heeft in totaal 42 procent van de slachtoffers van traditionele criminaliteit dergelijke gevolgen ervaren. Emotionele of psychische problemen kwamen het vaakst voor (29%), gevolgd door financiële problemen (19%) en lichamelijke verwondingen of letsels (3%).

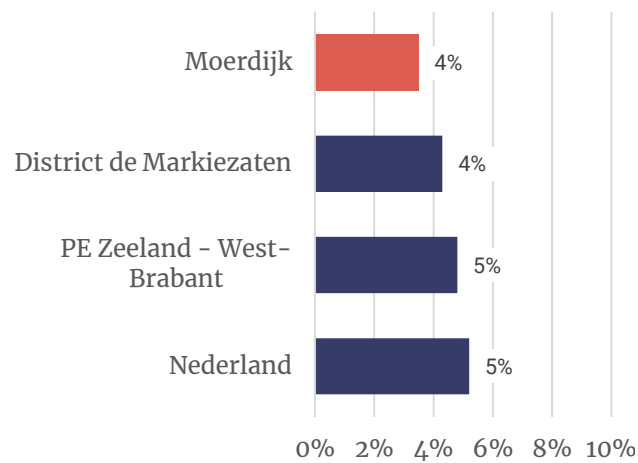


## 5.2 Slachtofferschap geweldsdelicten

Voor het slachtofferschap van geweldsdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van mishandeling, bedreiging of seksueel geweld. Dit is weergegeven in Figuur 5.3. In Figuur 5.4 is het totale percentage inwoners van Moerdijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict.



Figuur 5.3 - Slachtofferschap geweldsdelicten



Figuur 5.4 - Totaal slachtofferschap geweldsdelicten

Vier procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan slachtoffer te zijn geweest van een geweldsdelict. Dit percentage is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Bedreiging is de meest voorkomende vorm van geweldsdelicten. Van de inwoner van Moerdijk geeft 3 procent aan met bedreiging te maken hebben gehad. Daarnaast geeft 1 procent aan slachtoffer te zijn geweest van mishandeling en 1 procent van seksueel geweld.

In totaal waren er in Moerdijk 7,9 geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 26 procent gemeld bij de politie. Het aantal personen dat een melding maakt bij de politie is in de gemeente Moerdijk significant lager dan in het district de Markiezzaten (4,8%) en het basisteam Roosendaal (5,2%). Het is wel belangrijk om deze resultaten als indicatief te beschouwen, aangezien ze zijn gebaseerd op een kleine steekproef (minder dan 50 personen).

Onder slachtoffers van geweldsdelicten in Moerdijk ondervond 56 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Ook deze resultaten zijn indicatief.

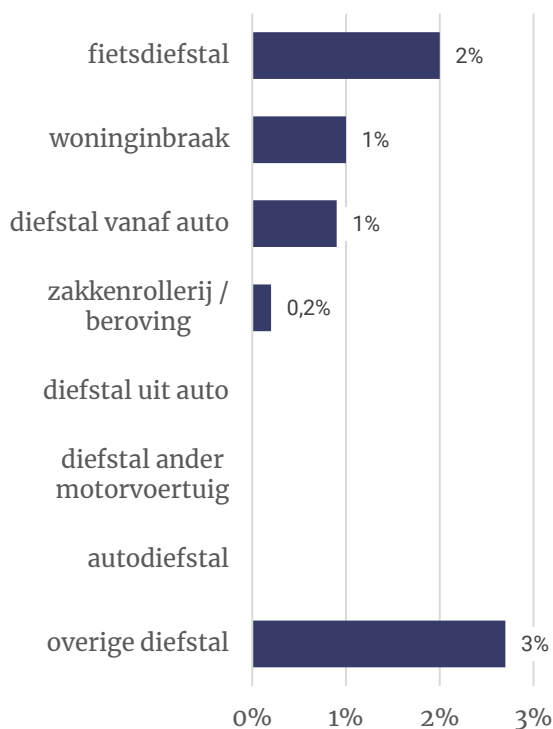


4%

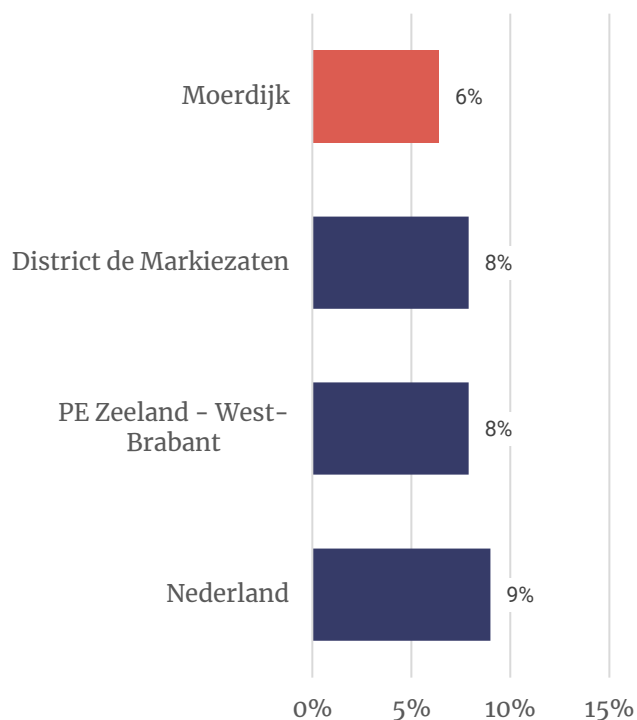
van de inwoners van Moerdijk was slachtoffer van een geweldsdelict.

### 5.3 Slachtofferschap vermogensdelicten

Voor het slachtofferschap van vermogensdelicten is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van poging tot woninginbraak, fietsendiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving of overige diefstal (Figuur 5.5). Ook is het totale percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een vermogensdelict berekend (Figuur 5.6).



**Figuur 5.5 - Slachtofferschap vermogensdelicten**



**Figuur 5.6 - Totaal slachtofferschap vermogensdelicten**

Overige diefstal (zoals spullen uit de tuin, een kleedruimte, caravan of tent) was met 3 procent de meest voorkomende vorm van slachtofferschap van een vermogensdelict. Daarna komt fietsdiefstal het meeste voor. Twee procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan slachtoffer te zijn geweest van fietsendiefstal. Daarop volgend komt woninginbraak. Van de inwoners van Moerdijk is 1 procent hier slachtoffer van geweest. In totaal geeft 6 procent van de inwoners van Moerdijk aan slachtoffer te zijn geweest van een vorm van vermogensdelicten. Dit is 3 procentpunt minder dan het landelijk gemiddelde (9%).

In totaal waren er in Moerdijk 7,3 vermogensdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 36 procent gemeld bij de politie. Daarmee is de meldingsbereidheid in Moerdijk lager dan in het district de Markiezaten (54%) en het basisteam Roosendaal (55%). Dit percentage is echter een indicatie, aangezien het hier gaat om minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau.

Onder slachtoffers van vermogensdelicten in Moerdijk ondervond 42 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Dit betreft opnieuw een indicatief resultaat.



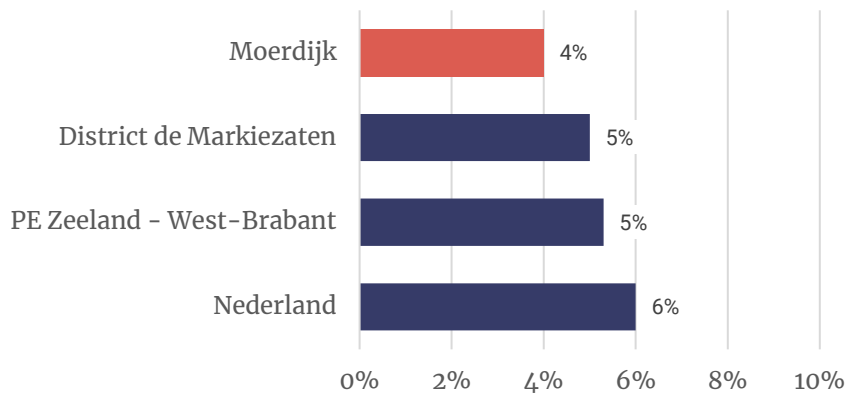


6%

van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer geweest van een vermogensdelict.

#### 5.4 Slachtofferschap vandalismedelicten

Voor het slachtofferschap van vernielingen is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernieling of beschadiging. Figuur 5.7 toont het totale percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vandalismedelicten.



**Figuur 5.7 - Totaal slachtofferschap vandalismedelicten**

Vier procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan slachtoffer te zijn geweest van vandalismedelicten. Dit percentage is vergelijkbaar met de uitkomsten in de referentiegebieden.

In totaal waren er in Moerdijk 5,8 vernielingen per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd slechts 4 procent gemeld bij de politie. Daarmee is de meldingsbereidheid in Moerdijk lager dan in het district de Markiezzaten (30%) en het basisteam Roosendaal (31%). Dit percentage is echter een indicatie, aangezien het hier wederom gaat om minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau.

Onder slachtoffers van vermogensdelicten in Moerdijk ondervond 30 procent emotionele, psychische, lichamelijke of financiële problemen als gevolg van het delict. Dit percentage is wederom een indicatie, aangezien het hier gaat om minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau.



4%

van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer geworden van vandalismedelicten.

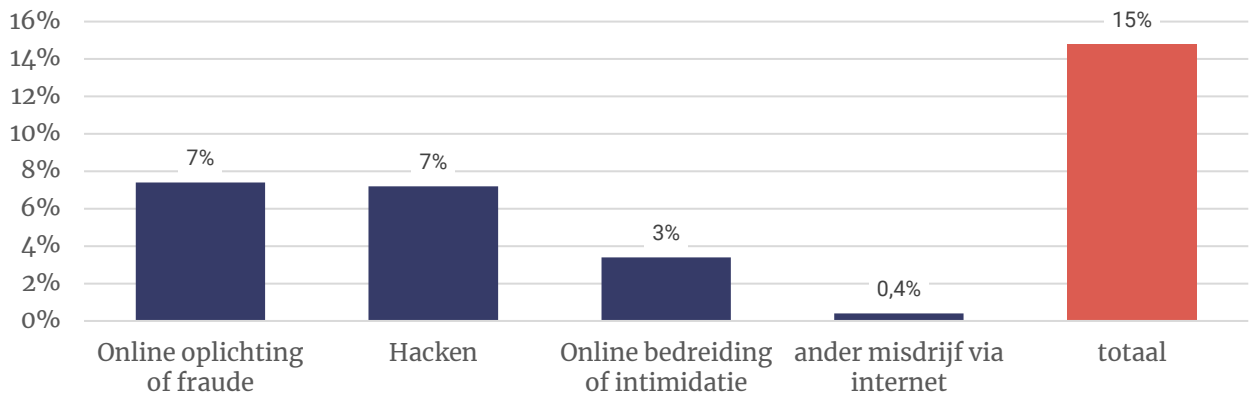


## 6 Slachtofferschap online criminaliteit

Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van online criminaliteit (cybercrime). Dit is afgemeten aan het percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict of incident via internet, e-mail of app. Het hoofdstuk begint met een totaaloverzicht en daarna komen achtereenvolgens aan de orde slachtofferschap van online oplichting of fraude (par. 6.2), hacken (par. 6.3) en online bedreiging of intimidatie (par. 6.4).

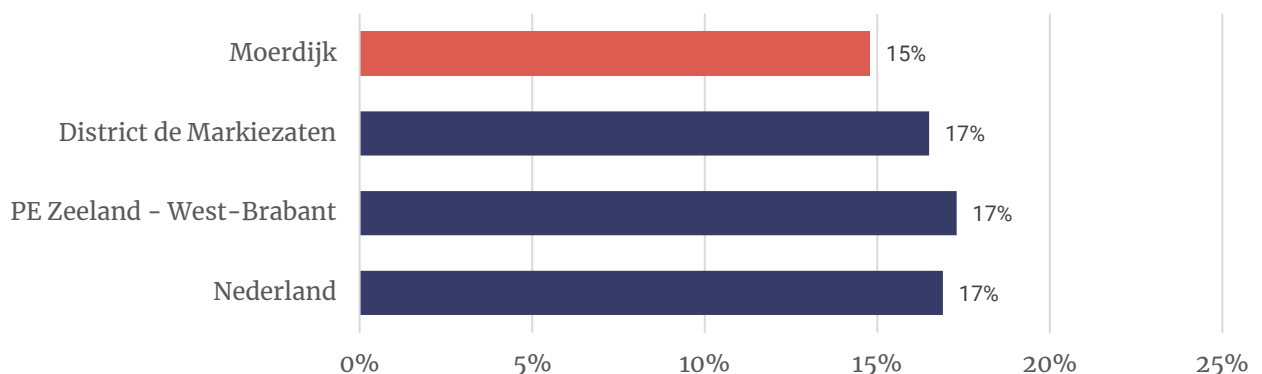
### 6.1 Slachtofferschap online criminaliteit

Online criminaliteit bestaat uit drie categorieën van slachtofferschap: online oplichting of fraude, hacken en online bedreiging of intimidatie. Daarnaast is ook de restcategorie andere misdrijven via internet opgenomen in het totaal van online criminaliteit. Elk van deze cijfers is berekend op basis van het percentage inwoners dat in de afgelopen twaalf maanden persoonlijk slachtoffer is geworden van één of meerdere vormen van criminaliteit. Welke vormen van online criminaliteit horen bij welke categorie wordt nader beschreven in de verschillende paragrafen.



**Figuur 6.1 - Slachtofferschap online criminaliteit**

Van de inwoners van Moerdijk is 15 procent slachtoffer geweest van online criminaliteit. Online oplichting en/of fraude (7%) en gehackt worden (7%) maken de meeste slachtoffers. Een kleinere groep inwoners heeft te maken gehad met online bedreiging of intimidatie (3%) of met een ander online misdrijf (0,4%). Onder slachtoffers van online criminaliteit in Moerdijk ondervond 26 procent emotionele, psychische of financiële problemen als gevolg van het delict.



**Figuur 6.2 - Slachtofferschap online criminaliteit per gebied**



Er zijn geen significante verschillen waargenomen tussen de gemeente Moerdijk en de referentiegebieden.



**15%**

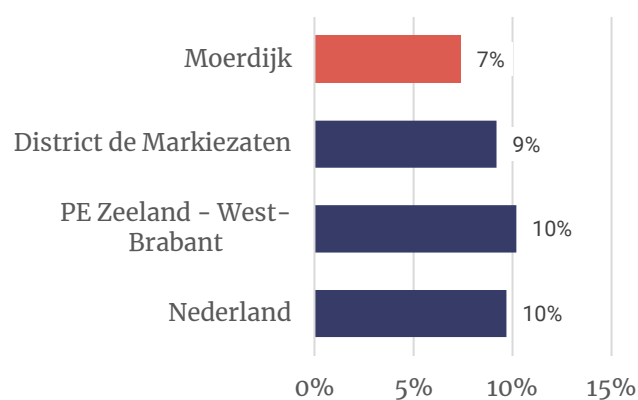
van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer geweest van online criminaliteit.

## 6.2 Slachtofferschap online oplichting of fraude

Voor het slachtofferschap van online oplichting of fraude is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van aankoopfraude, verkoopfraude, fraude betalingsverkeer, illegaal gebruik van persoonsgegevens of phishing. Dit is weergegeven in Figuur 6.3. In Figuur 6.4 is het totale percentage inwoners van Moerdijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online oplichting of fraude.



**Figuur 6.3 - Slachtofferschap online oplichting of fraude**



**Figuur 6.4 - Totaal slachtofferschap online oplichting of fraude per gebied**

Van de verschillende vormen van online oplichten en fraude, komt aankoopfraude het vaakst voor. Vijf procent van de inwoners heeft hier mee te maken gehad. In totaal is 7 procent van de inwoners van Moerdijk het afgelopen jaar slachtoffer geweest van online criminaliteit of fraude. Dit percentage is significant lager dan gemiddeld in het basisteam Roosendaal (10%). Ook komt online criminaliteit of fraude minder vaak voor in de gemeente Moerdijk dan in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (10%) en gemiddeld in Nederland (10%).



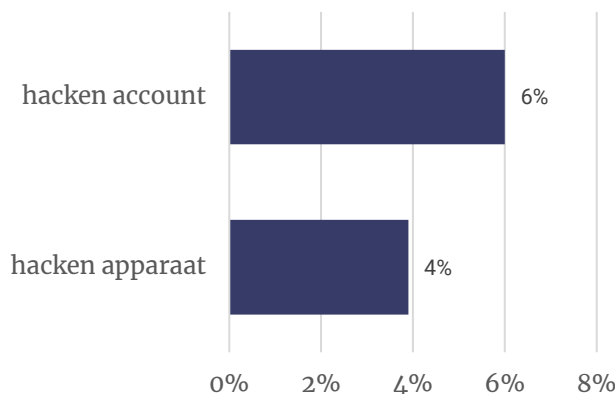
**7%**

van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer geweest van online oplichting of fraude.

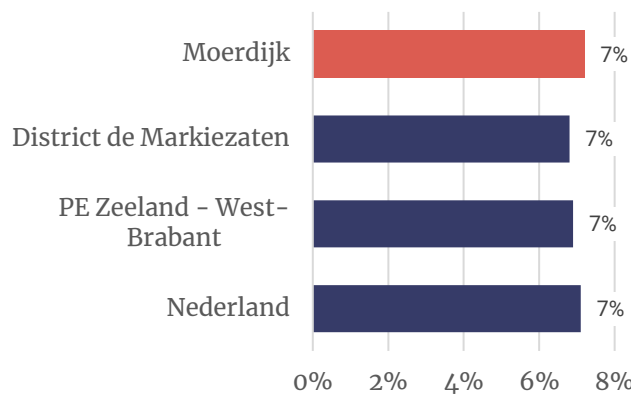


### 6.3 Hacken

Voor het slachtofferschap van hacken is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker te maken hebben gehad met hacking van een apparaat of een account. Dit is weergegeven in Figuur 6.5. In Figuur 6.6 is het totale percentage inwoners van Moerdijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van hacking.




**Figuur 6.5 - Slachtofferschap hacken**



**Figuur 6.6 - Totaal slachtofferschap hacken per gebied**

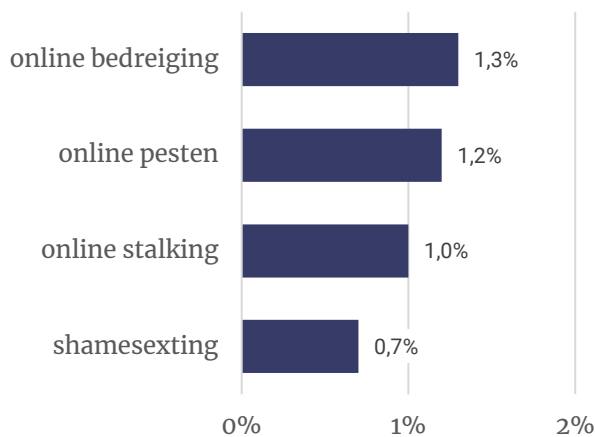
Het hacken van een account is de vorm van hacking dat het meest voorkomt. Zes procent van de inwoners van Moerdijk is hiervan slachtoffer geweest. In totaal is 7 procent van inwoners van Moerdijk slachtoffer geweest van een vorm van hacking. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de referentiegebieden.

 **7%** van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer van hacking geweest.

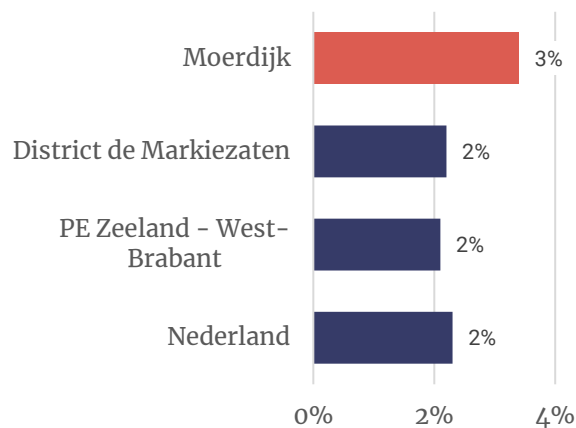


## 6.4 Online bedreiging of intimidatie

Voor het slachtofferschap van online bedreiging of intimidatie is berekend hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van online bedreiging, online pesten, online stalking of shamesexting. Dit is weergegeven in Figuur 6.7. In Figuur 6.8 is het totale percentage inwoners van Moerdijk zichtbaar dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van online bedreiging of intimidatie.



**Figuur 6.7 - Slachtofferschap online bedreiging of intimidatie**



**Figuur 6.8 - Totaal slachtofferschap online bedreiging of intimidatie**

De meest voorkomende vorm van online bedreiging/intimidatie is online bedreiging (1,3%), gevolgd door online pesten (1,2%), online stalking (1%) en shamesexting (0,7%). In totaal is 3 procent van de inwoners van Moerdijk slachtoffer geweest van online bedreiging of intimidatie. Deze percentages zijn vergelijkbaar met de uitkomsten in de referentiegebieden.



**3,4%**

van de inwoners van Moerdijk is slachtoffer geweest van online bedreiging of intimidatie.

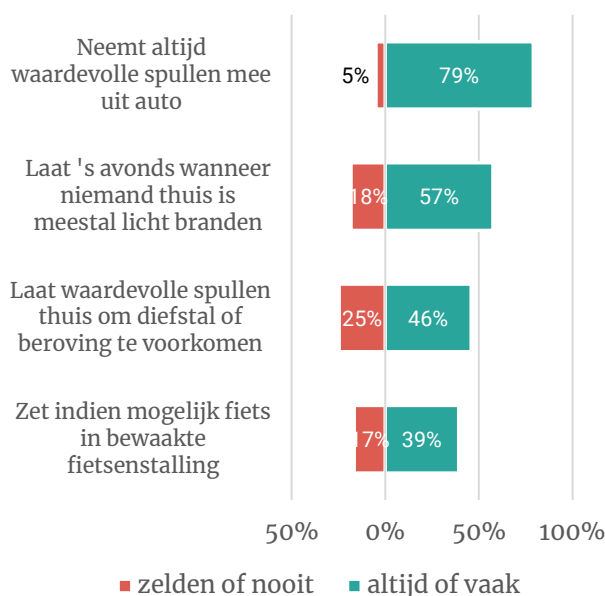
## 7 Preventie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om persoonlijke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in preventief gedrag (par. 7.1), preventieve maatregelen (par. 7.2) en online preventie (par. 7.3). Het hoofdstuk sluit af met paragraaf 7.4 over buurtpreventie.

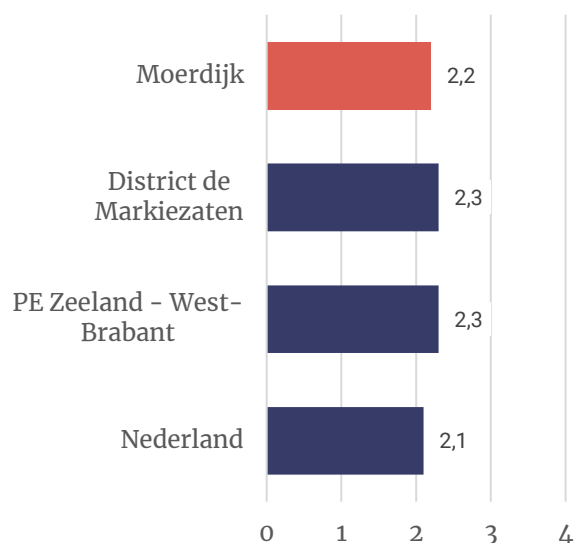
### 7.1 Preventief gedrag

Aan de inwoners is een viertal voorzorgsmaatregelen voorgelegd die betrekking hebben op preventie. Hierbij is gevraagd of zij wilden aangeven welke maatregelen zij hebben genomen (Figuur 7.1). Daarnaast is op basis van het gebruik van deze vier maatregelen een somscore voor preventief gedrag berekend (Figuur 7.2).

De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger de mate van preventief gedrag. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.



**Figuur 7.1 - Preventief gedrag (percentage)**



**Figuur 7.2 - Preventief gedrag (somscore 0-4)**

Vier op de vijf inwoners (79%) van Moerdijk nemen altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Daarnaast geeft 57 procent van de inwoners aan meestal lichten te laten branden wanneer er niemand thuis is. Het zetten van de fiets in een bewaakte fietsenstalling wordt het minst genoemd (39%). De somscore op preventief gedrag in Moerdijk is een 2,2 (uit maximaal vier maatregelen). Deze score is significant lager dan de uitkomsten in het basisteam Roosendaal (2,4). Wel is de score vergelijkbaar met de uitkomsten in de overige referentiegebieden.





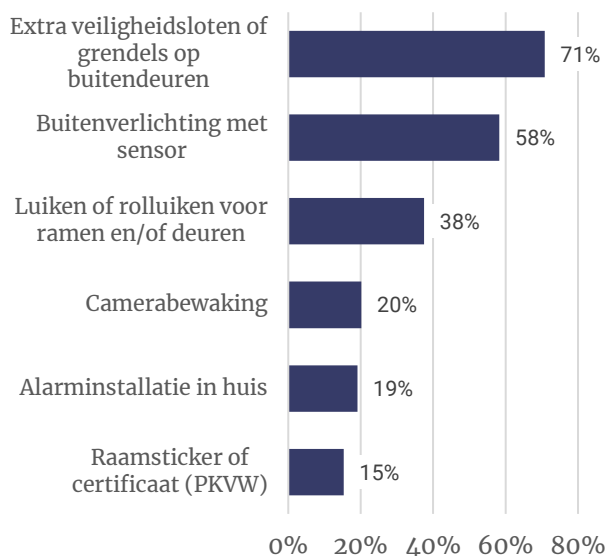
79%

van de inwoners van Moerdijk neemt altijd waardevolle spullen mee uit te auto.

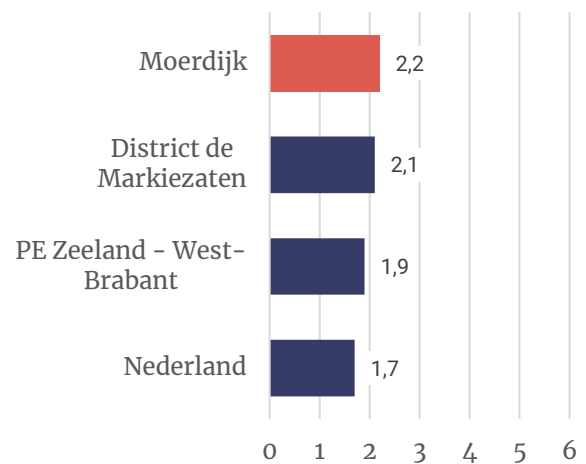
## 7.2 Preventieve maatregelen

Vervolgens is aan de inwoners een lijst met zes voorzieningen voorgelegd die betrekking hebben op het nemen van preventieve maatregelen. Hierbij gaat het vooral om de aanwezigheid van voorzieningen om woning en bezittingen te beschermen (Figuur 7.3). Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore voor het aantal beveiligingsmaatregelen in en rondom de woning berekend (Figuur 7.4).

De somscore 'preventieve maatregelen' geeft het gemiddelde aantal aanwezige beveiligingsmaatregelen in en rondom woningen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.



**Figuur 7.3 - Preventieve maatregelen thuis (percentage aanwezig)**



**Figuur 7.4 - Preventieve maatregelen thuis (somscore 0-6)**

De meest genoemde maatregel in en om de woning is extra veiligheidssloten of grendels op buitendeuren. Zeven op de tien inwoners van Moerdijk (71%) geven aan dat deze preventieve maatregel in hun huis aanwezig is. Daarnaast heeft ruim de helft van de inwoners (58%) buitenverlichting met een sensor. De overige preventieve maatregelen worden minder vaak getroffen. Gemiddeld hebben inwoners van Moerdijk 2,2 van zes uitgevraagde preventieve maatregelen in hun huis getroffen. Dit aantal is hoger dan gemiddeld in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (1,9) en het landelijke gemiddelde (1,7).



71%

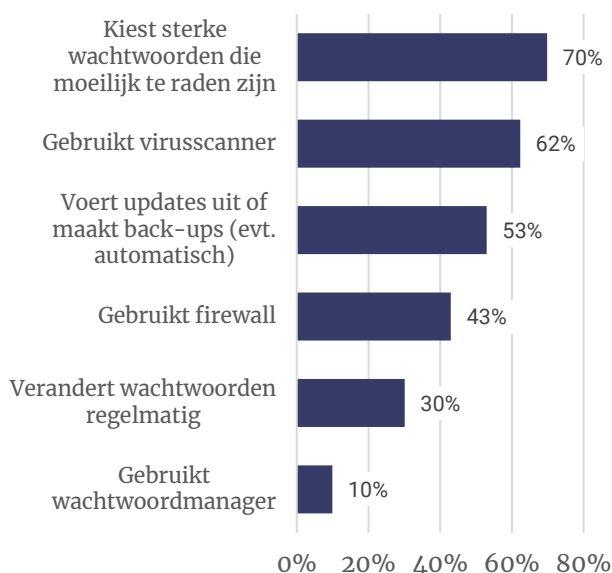
van de inwoners van Moerdijk heeft thuis extra veiligheidssloten op de buitendeuren.



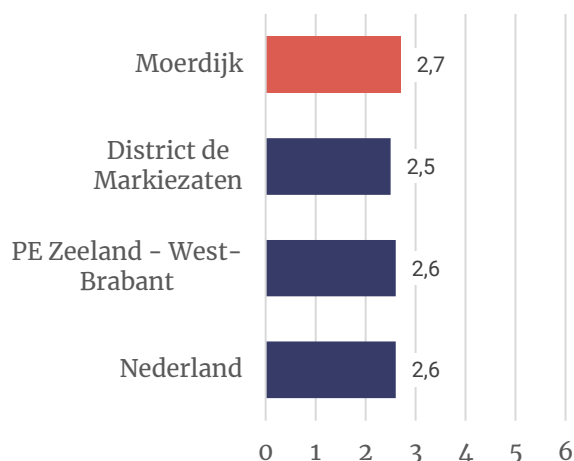
### 7.3 Online preventie

Inwoners konden ook aangeven welke maatregelen zij nemen om hun digitale gegevens te beschermen. Hiervoor zijn zes verschillende soorten maatregelen voorgelegd (Figuur 7.5) Op basis van deze zes voorzieningen is een somscore berekend voor 'online preventie' (Figuur 7.6).

De somscore 'online preventie' geeft het gemiddelde aantal aanwezige maatregelen voor de bescherming van digitale gegevens weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 6.



**Figuur 7.5 - Online preventie (percentage gebruikt)**



**Figuur 7.6 - Online preventie (somscore 0-6)**

Om digitale gegevens te beschermen geven zeven op de tien inwoners van Moerdijk (70%) aan wachtwoorden te kiezen die moeilijk te raden zijn. Twee andere maatregelen die vaak worden genomen zijn het gebruik maken van een virusscanner (62%) en het uitvoeren van updates en back-ups (53%). Vier procent van de inwoners geeft aan helemaal geen online preventie maatregelen te gebruiken. Gemiddeld hebben de inwoners van Moerdijk 2,7 maatregelen getroffen om hun digitale gegevens te beschermen, van maximaal zes te nemen maatregelen. Dit aantal is significant hoger dan gemiddeld in het district de Markiezaten (2,5). Wel is deze score vergelijkbaar met de somscore van de overige referentiegebieden.

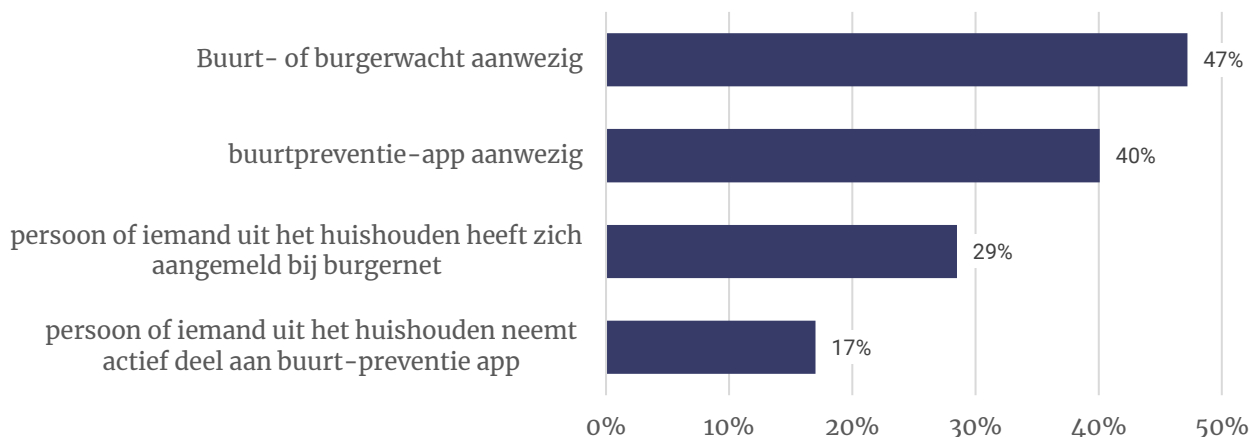


**70%**

van de inwoners van Moerdijk kiest sterke wachtwoorden die moeilijk te raden zijn.

## 7.4 Buurtpreventie

Sinds 2019 zit er in de Veiligheidsmonitor ook een vragenblok over verschillende vormen van buurtpreventie. Inwoners van de gemeente Moerdijk kunnen aangeven of er buurt- of burgerwacht en/of WhatsApp buurtpreventie aanwezig is, en of er iemand uit het huishouden actief deelneemt aan een buurtpreventie-app of zich heeft aangemeld bij burgernet (Figuur 7.7).



**Figuur 7.7 - Buurtpreventie (percentage)**

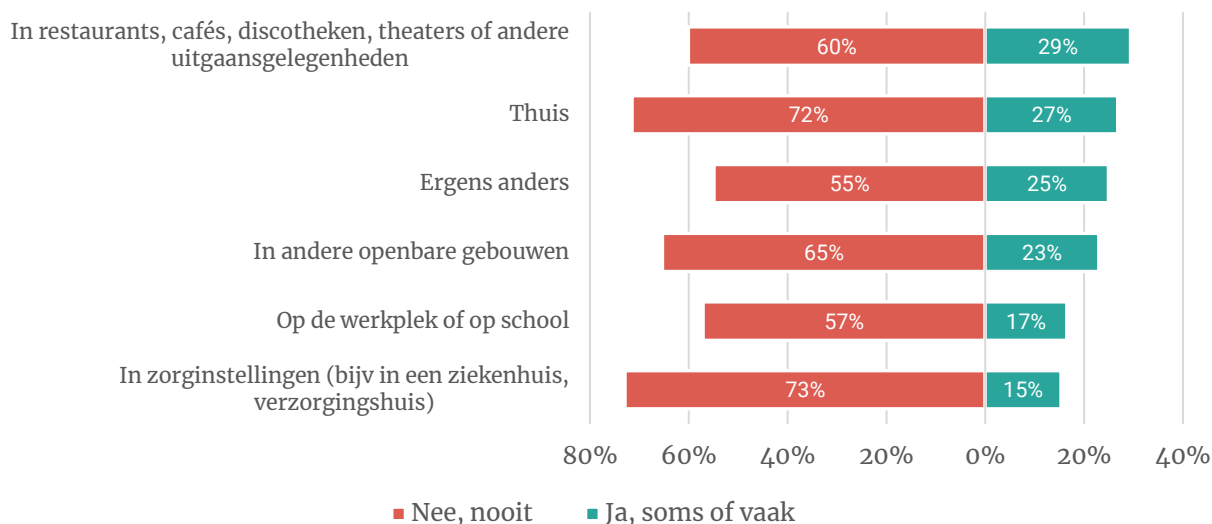
Bijna de helft van de inwoners (47%) geeft aan dat er in hun buurt een buurt- of burgerwacht aanwezig is. Dit is een relatief groot aandeel in verhouding tot het gemiddelde in de Markiezaten (35%). Een op de drie inwoners (35%) geeft aan dit niet te weten. Daarnaast is volgens 40 procent van de inwoners van Moerdijk een buurtpreventie-app aanwezig in hun buurt. Ook hier geeft circa een op de drie inwoners (34%) aan niet te weten of een buurtpreventie-app aanwezig is. Zeventien procent van de inwoners zegt zelf (of iemand uit het huishouden) actief deel te nemen aan deze app. Ten slotte geeft circa een derde van de inwoners (29%) aan dat iemand uit het huishouden zich heeft aangemeld bij burgernet.



## 7.5 Brandveiligheid en -preventie

### Brandveiligheid

Aan de inwoners van Moerdijk is gevraagd wat zij vinden van de brandveiligheid in de gemeente. Zij konden voor verschillende plekken aangeven of en hoe vaak zij zich op die plek zorgen maken over de brandveiligheid (Figuur 7.8).

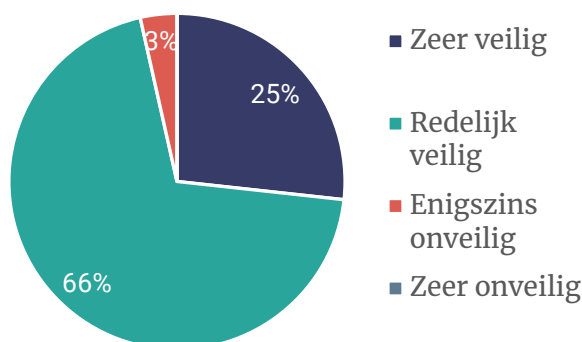


**Figuur 7.8 - Zorgen over brandveiligheid**

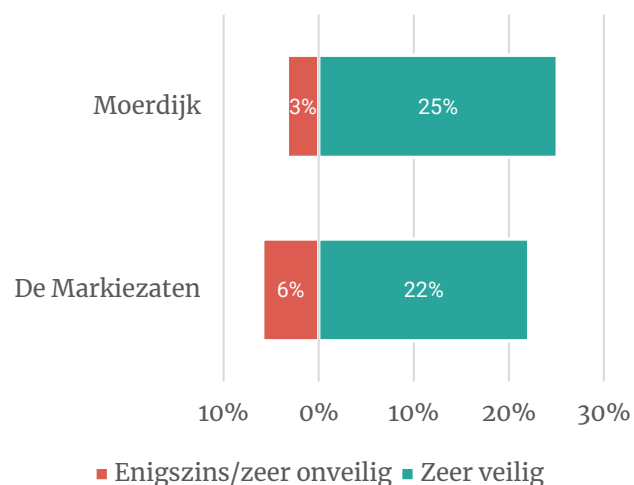
De inwoners van Moerdijk geven aan dat zij zich het vaakst zorgen maken over de brandveiligheid in uitgaansgelegenheden zoals restaurants, cafés, discotheken en theaters (29%). Daarnaast maakt 27 procent zich vaak wel eens zorgen om de brandveiligheid in hun eigen huis. Men maakt zich het minst zorgen over de brandveiligheid in zorginstellingen (15%).

### Maatregelen voor brandpreventie

Aan inwoners van Moerdijk is bovendien gevraagd hoe zij omgaan met brandveiligheid. Allereerst konden inwoners aangeven hoe brandveilig zij hun eigen woning vinden (Figuur 7.9).



**Figuur 7.9 - Brandveiligheid eigen woning**

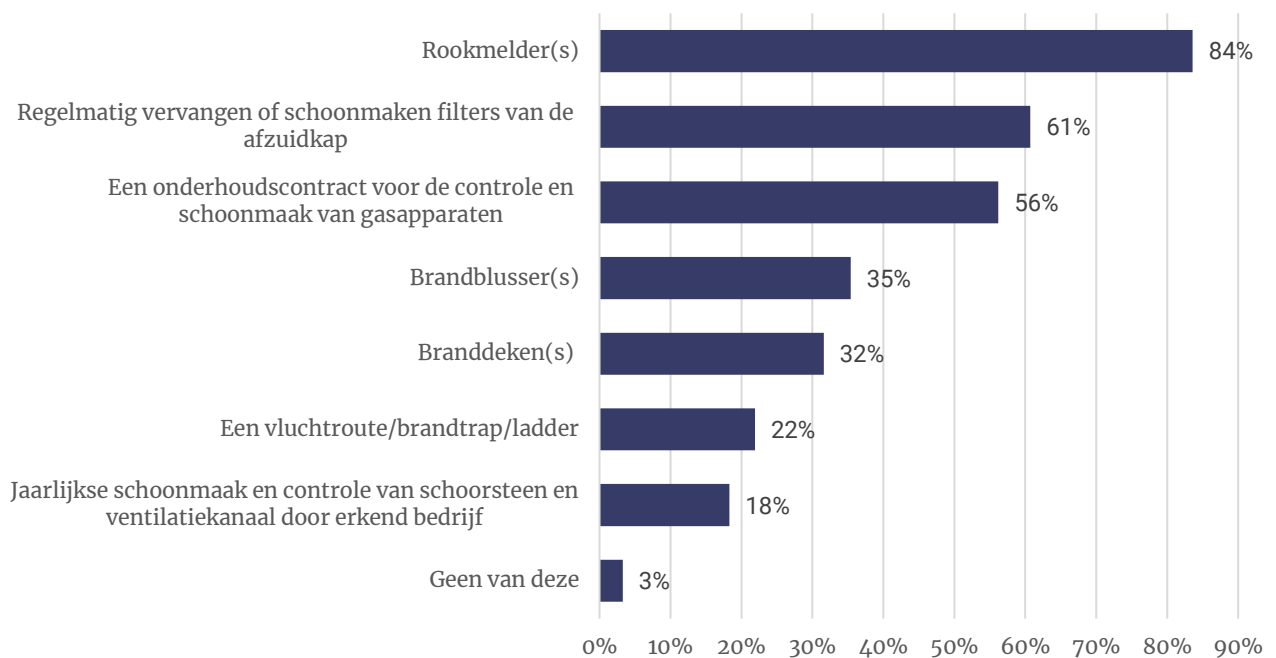


**Figuur 7.10 - Totaal brandveiligheid eigen woning**



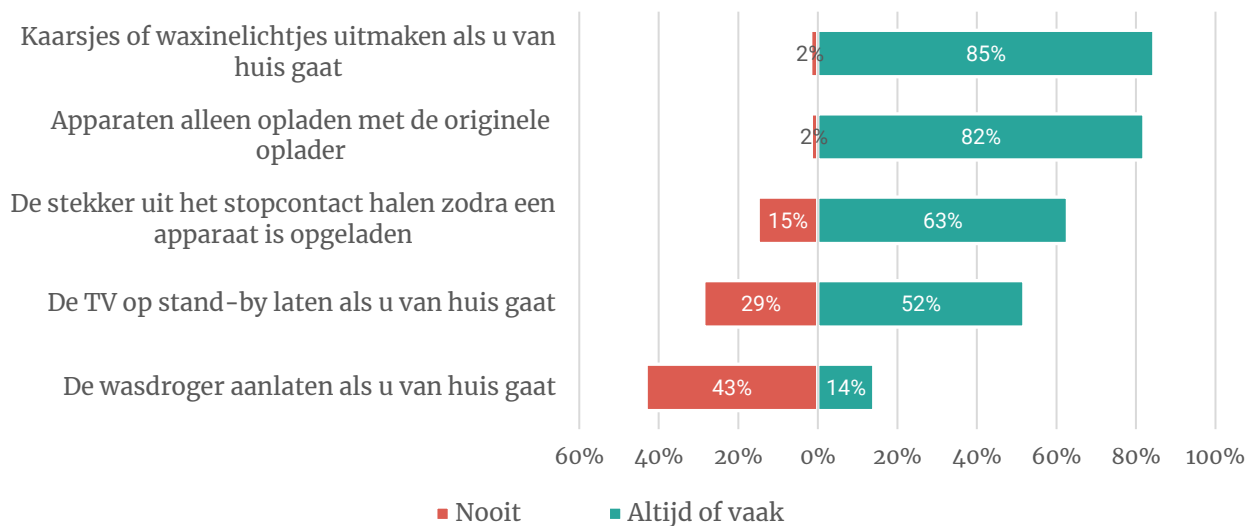
Twee derde van de inwoners van Moerdijk vindt de eigen woning ‘redelijk veilig’ als het gaat om brandveiligheid (66%). Een kwart van de inwoners vindt hun woning zelfs ‘zeer veilig’ (25%). Een kleine groep van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat ze hun eigen woning ‘enigszins onveilig’ vinden op het gebied van brandgevaar (3%). Dit is lager dan het gemiddelde in de Markiezzaten waar 5 procent de eigen woning enigszins brandonveilig vindt.

Vervolgens is aan inwoners gevraagd welke maatregelen zij nemen ter verbetering van de brandveiligheid van hun woning (Figuur 7.11). Ook zijn er aan de inwoners verschillende stellingen voorgelegd over handelingen die de kans op een woningbrand kunnen verkleinen, met de vraag hoe vaak men deze handelingen uitvoert (Figuur 7.12).



**Figuur 7.11 - Maatregelen brandveiligheid eigen woning (percentage genoemd)**

Onder de inwoners van Moerdijk is een rookmelder de maatregel die het vaakst wordt genomen voor het verbeteren van de brandveiligheid van de eigen woning. Ruim acht op de tien inwoners hebben een of meerdere rookmelders in hun huis (84%). Daarnaast geven drie op de vijf inwoners aan dat zij regelmatig de filters van de afzuigpak vervangen of schoonmaken (61%). Ruim de helft van de inwoners heeft een onderhoudscontract voor de controle en schoonmaken van gasapparaten (56%). Een jaarlijkse schoonmaak en controle van de schoorsteen en ventilatiekanaal wordt het minst genoemd (18%). Drie procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat geen van de genoemde maatregelen voor brandveiligheid aanwezig is in hun woning.



**Figuur 7.12 - Situaties brandveiligheid eigen woning (percentage genoemd)**

Meer dan acht op de tien inwoners van Moerdijk geven aan dat zij kaarsjes of waxinelichtjes altijd of vaak uitmaken als zij van huis gaan (85%) en dat zij apparaten alleen opladen met de originele oplader (82%). De stekker uit het stopcontact halen zodra een apparaat is opgeladen, is een handeling voor brandveiligheid die minder vaak wordt toegepast (63%). Daarnaast geeft ruim de helft van de inwoners aan dat zij altijd of vaak de TV op stand-by laten staan als zij van huis gaan (52%). Veertien procent van de inwoners zegt altijd of vaak de wasdroger aan te laten als zij van huis gaat.



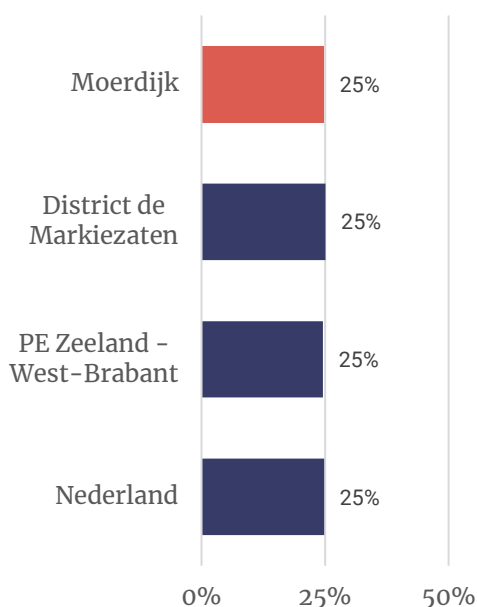
## 8 Burgers en politie

In dit hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 8.1). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 8.2) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 8.3).

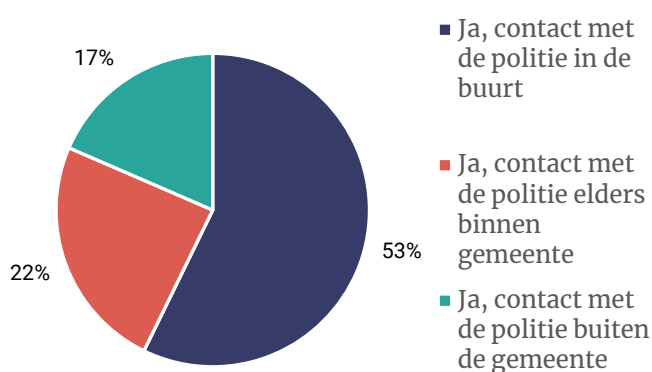
### 8.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Moerdijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op het percentage dat contact heeft gehad, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over dit contact.

Figuur 8.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in vergelijking met de referentiegebieden. In Figuur 8.2 wordt het contact met de politie binnen de buurt, elders in de gemeente en buiten de gemeente getoond.



**Figuur 8.1 - Contact met de politie**



**Figuur 8.2 - contact met de politie (% van bewoners met contact met de politie)**

In de gemeente Moerdijk heeft een kwart van de inwoners in het afgelopen jaar contact gehad met de politie. Dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Ruim de helft van het contact was met de politie in de buurt (53%). Bij een kleiner deel van de inwoners vond het contact plaats ergens anders binnen de gemeente (22%) of buiten de gemeente (17%).

Tabel 8.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? De meest genoemde reden om contact te hebben met de politie is om aangifte/melding te doen (52%). Het initiatief van het contact lag voornamelijk bij de burger (88%). In de meeste gevallen ging het om telefonisch (48%) of persoonlijk contact (41%).



**Tabel 8.1 - Reden contact, initiatief, wijze van contact (basis: inwoners die contact met politie hebben gehad)**

REDE CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	10%	politie	12%	persoonlijk	41%
aangifte/melding	52%	burger	88%	telefonisch	48%
andere contacten	12%			via Burgernet	0%
				via sociale media op internet, bijv. twitter	3%
				anders via internet, bijv. via de website van de politie	8%
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	0%

### Tevredenheid

Aan de inwoners van Moerdijk is ook gevraagd of zij tevreden zijn over hun laatste contact met de politie. Hier geeft 62 procent van de inwoners aan (zeer) tevreden te zijn met het contact. Er is geen sprake van een significant verschil tussen de tevredenheid van de inwoners van Moerdijk en het district de Markiezaten (64%) of het basisteam Roosendaal (63%). Wel ligt het percentage tevreden inwoners 4 procentpunt lager in Moerdijk dan gemiddeld in Nederland (66%).



**62%**

van de bewoners is tevreden over het contact met de politie.

Inwoners die minder tevreden waren konden aangeven wat hiervoor de redenen waren. Hieruit komt een top 3 van redenen voor ontevredenheid over contact met de politie. De meest genoemde reden is dat men het gevoel had dat de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was (44%). Gevolgd doordat problemen niet zijn opgelost (37%) en dat inwoners het gevoel hadden dat zij niet of onvoldoende op de hoogte werden gehouden (31%). Deze percentages zijn echter een indicatie, aangezien het hier gaat om minder dan 50 waarnemingen op gemeenteniveau.

**#1**

**44%**

**#2**

**37%**

**#3**

**31%**

Politie nam mij niet serieus/was niet geïnteresseerd

Problemen niet opgelost

Achteraf niet/onvoldoende op de hoogte gehouden

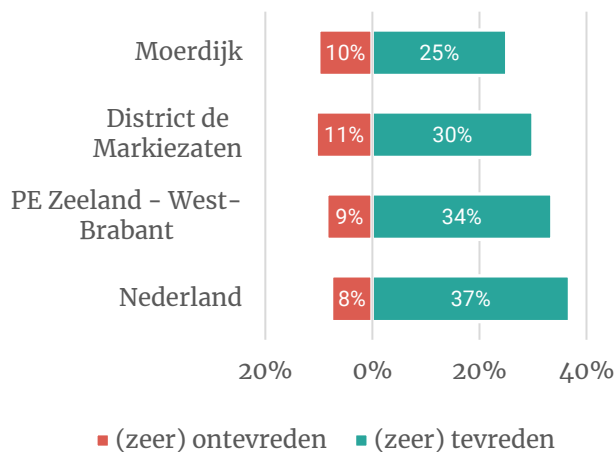
## 8.2 Functioneren politie in de buurt

Allereerst is inwoners gevraagd een algemeen oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners gevraagd naar hun oordeel over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Ten slotte is een aantal stellingen voorgelegd die verder inzoomen op het functioneren van de politie in de woonbuurt.

### Tevredenheid

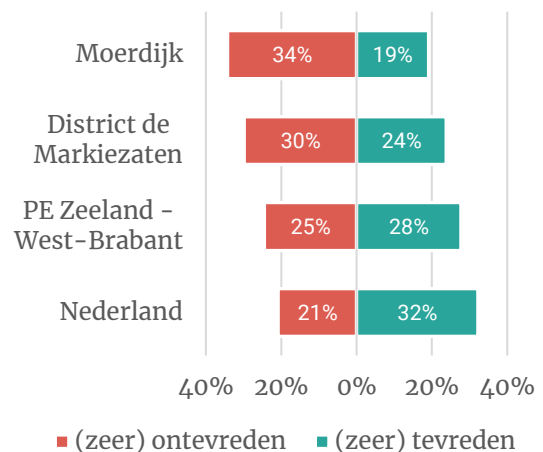
Aan de inwoners van Moerdijk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt en over de zichtbaarheid van de politie in de buurt. Figuur 8.3 en Figuur 8.4 geven dit weer op gemeenteniveau, in Figuur 8.5 en Figuur 8.6 staat de tevredenheid over het functioneren en de zichtbaarheid van de politie per wijk.





**Figuur 8.3 - Oordeel functioneren politie in de buurt**

Van de inwoners van Moerdijk is een kwart (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in de buurt. Een op de tien inwoners is daarentegen (zeer) ontevreden over het functioneren van de politie. Een derde van de inwoners (31%) geeft aan niet tevreden en ook niet ontevreden te zijn. Dit maakt dat inwoners van Moerdijk significant minder tevreden zijn over het functioneren van de politie in hun buurt dan gemiddeld in het district de Markiezzaten (30%) of het basisteam Roosendaal (29%).



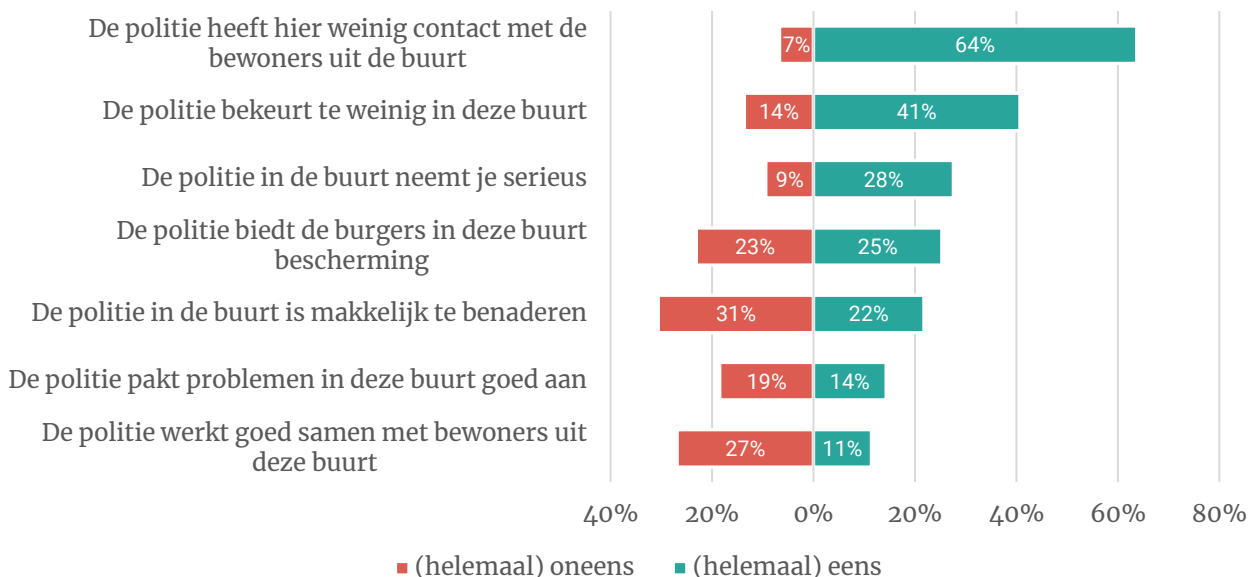
**Figuur 8.4 - Oordeel zichtbaarheid politie in de buurt**

Daarnaast is negentien procent van de inwoners van Moerdijk (zeer) tevreden met de zichtbaarheid van de politie. Dit percentage is wederom significant lager dan in het district de Markiezzaten (24%) en het basisteam Roosendaal (23%). Ook ligt dit percentage lager dan gemiddeld in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant (28%) en in Nederland (32%). Van de inwoners van Moerdijk is 34 procent (zeer) ontevreden over de zichtbaarheid van de politie. Een derde van de inwoners (34%) geeft aan niet tevreden en ook niet ontevreden te zijn over de zichtbaarheid van de politie.



### Functioneren van de politie

Daarnaast is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 8.5 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens of (helemaal) oneens is met de stellingen.

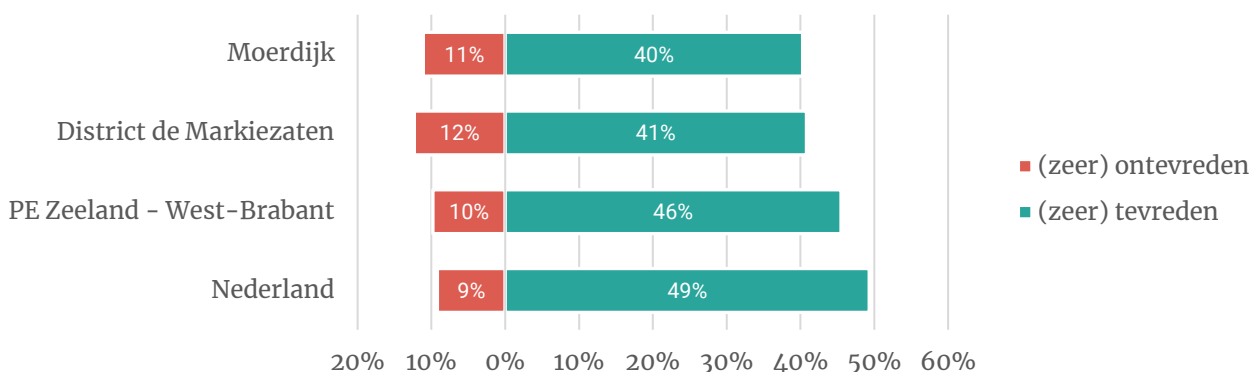


**Figuur 8.5 - Stellingen functioneren politie in de buurt (basis: inwoners met oordeel over functioneren politie)**

Van de inwoners van Moerdijk die een oordeel hebben gegeven over het functioneren van de politie, vindt het grootste deel dat de politie weinig contact heeft met de bewoners van de buurt. Bijna twee derde van de inwoners (64%) is het eens met deze stelling. Daarna volgt de stelling dat de politie te weinig bekeurt in de buurt (41%). Inwoners zijn het minst vaak eens met de stellingen dat de politie makkelijk te benaderen is (22%), de politie problemen in de buurt goed aanpakt (14%) en dat de politie goed samenwerkt met de buurtbewoners (11%).

### 8.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Moerdijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (Figuur 8.6).



**Figuur 8.6 - Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen**



Vier op de tien inwoners van Moerdijk zijn (zeer) tevreden over het functioneren van de politie in het algemeen. Daarnaast geeft 11 procent van de inwoners aan (zeer) ontevreden te zijn. Het landelijke gemiddelde voor de tevredenheid van de politie ligt op 49 procent, dit is duidelijk hoger dan in de gemeente Moerdijk. Ook in de politie eenheid Zeeland-West-Brabant heeft men vaker een positief oordeel over het algemene functioneren van de politie (46%). Tussen Moerdijk en het district de Markiezaten (41%) of het basisteam Roosendaal (39%) zijn geen significante verschillen op dit thema gevonden.



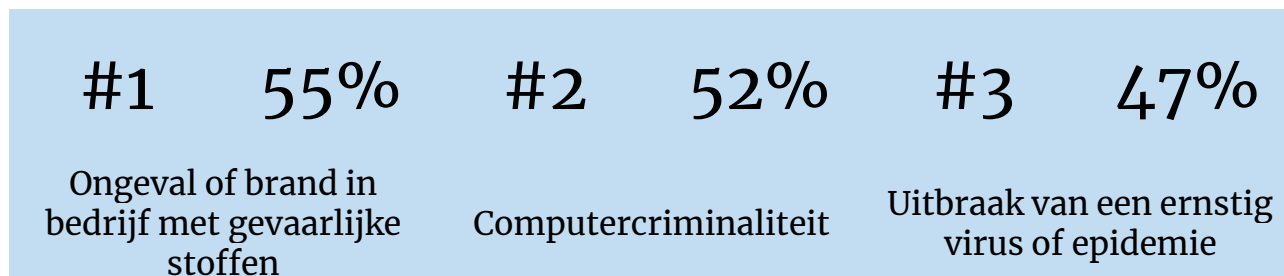
## 9 Risicobeleving

In dit hoofdstuk staat risicobeleving centraal. Allereerst wordt beschreven in hoeverre inwoners van Moerdijk zich zorgen maken over risicovolle incidenten. Vervolgens wordt ingegaan op de vraag of zij deze risicovolle gebeurtenissen daadwerkelijk hebben meegemaakt in hun (directe) woonomgeving. Ten slotte komt het onderwerp samenredzaamheid aan bod: het helpen van burens en buurtbewoners als er een incident is.

### Risicovolle incidenten

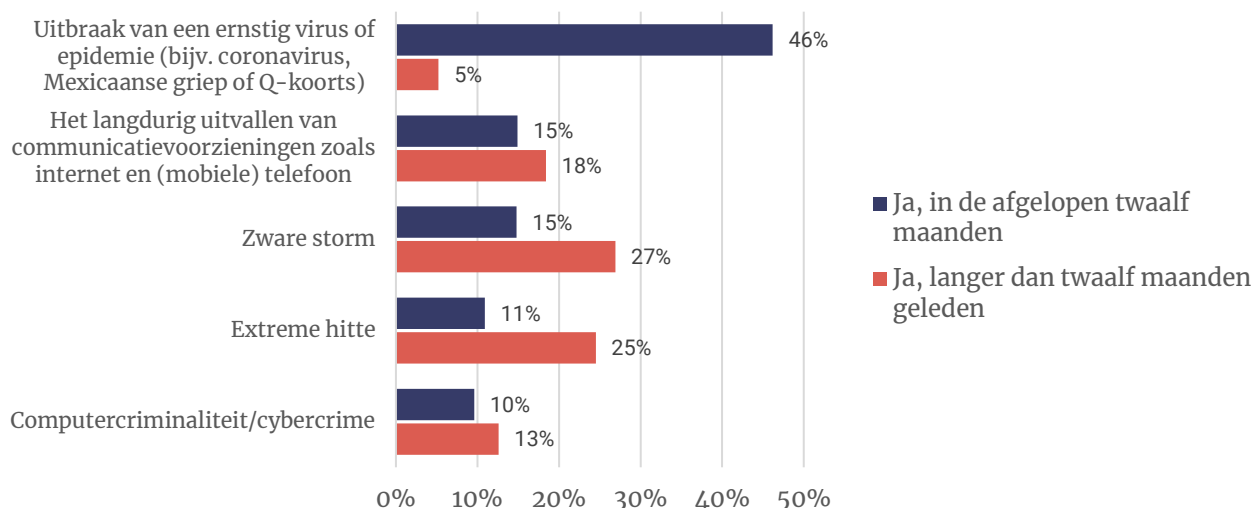
Het is mogelijk dat er zich een risicovolle gebeurtenis of dreiging voordoet in een woonbuurt, variërend van computercriminaliteit tot een overstroming of extreme hitte. Aan de inwoners van Moerdijk is een diverse lijst met dreigingen voorgelegd. Zij konden aangeven of zij zich weleens zorgen maken dat zij in hun (directe) woonomgeving te maken krijgen met deze dreigingen. Hieruit komt een top 3 van risicovolle gebeurtenissen waar inwoners zich het meest vaak tot soms zorgen over maken.

Inwoners van de gemeente Moerdijk maken zich het vaakst zorgen over een ongeval of brand in een bedrijf met gevaarlijke stoffen in hun woonomgeving (55%). Dit is een gebeurtenis waar inwoners van Moerdijk zich meer zorgen over maken dan de gemiddelde inwoner van de Markiezen (47%). Daarnaast maakt ook ruim de helft van de inwoners zich wel eens zorgen over dat zij te maken zullen krijgen met computercriminaliteit (52%). Ten slotte maakt ook bijna de helft van de inwoners zich wel eens zorgen om een uitbraak van een ernstig virus of epidemie zoals coronavirus, Mexicaanse griep of Q-koorts (47%).



Vervolgens konden de inwoners van Moerdijk voor dezelfde lijst met risicovolle gebeurtenissen aangeven of zij dit ook weleens daadwerkelijk hebben meegemaakt in hun (directe) woonomgeving. Inwoners konden ook aangeven of dit korter of langer dan een jaar geleden was. In Figuur 9.1 is de top 5 meest genoemde risico's vermeld die inwoners van Moerdijk hebben meegemaakt in de woonomgeving.

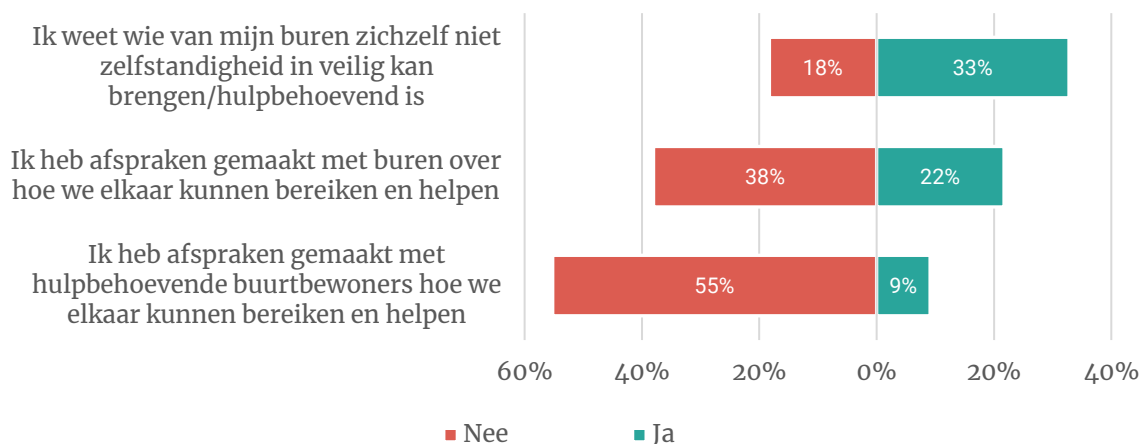




**Figuur 9.1 - Risicovolle situaties meegemaakt in woonomgeving (top 5 meest meegemaakt)**

De inwoners van Moerdijk geven het vaakst aan dat zij in de afgelopen twaalf maanden een uitbraak van een ernstig virus of epidemie hebben meegemaakt in hun (directe) woonomgeving (46%). Het percentage inwoners dat aangeeft dat dit langer dan een jaar geleden is, ligt een stuk lager (5%). Daarnaast heeft 15 procent van de inwoners het afgelopen jaar ook meegemaakt dat communicatievoorzieningen zoals internet en mobiele telefoon uitvielen. Ook heeft 15 procent van de inwoners een zware storm meegemaakt.

Hoe gaat men in de buurt om met de mogelijke dreiging van risicovolle gebeurtenissen? Inwoners kregen verschillende uitspraken voorgesteld over het helpen van burens en buurtbewoners als er zich een incident voordoet. Inwoners konden aangeven in hoeverre deze uitspraken van hen op toepassing zijn (Figuur 9.2).



**Figuur 9.2 - Afspraken over burenhulp bij risicovolle situaties**

Een derde van de bewoners van Moerdijk geeft aan dat zij weten wie van hun burens hulpbehoevend zijn en zichzelf in het geval een risicovolle situatie niet zelfstandig in veiligheid kunnen brengen (33%). Daarnaast heeft circa een op de vijf inwoners van Moerdijk afspraken gemaakt met hun burens over hoe ze elkaar kunnen bereiken en helpen in het geval van een risicovolle situatie (22%). Een kleiner aandeel, namelijk 9 procent, geeft aan afspraken te hebben gemaakt met hulpbehoevende burens, mocht er een risicovolle situatie zich voordoen.



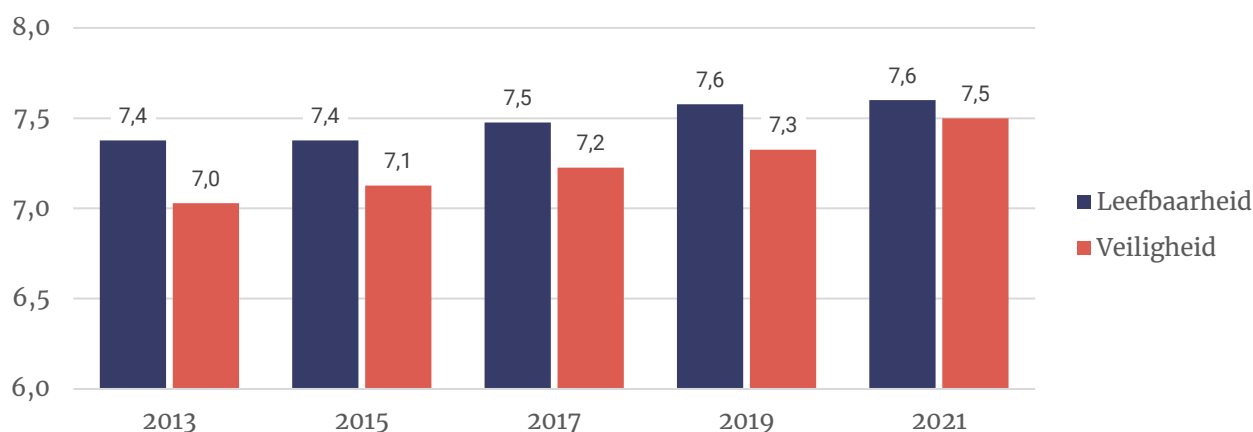
# A Bijlage trends en ontwikkelingen

## A.1 Landelijke trends in de veiligheidsmonitor

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage worden de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor samengevat. Deze trends staan uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS (2021). De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

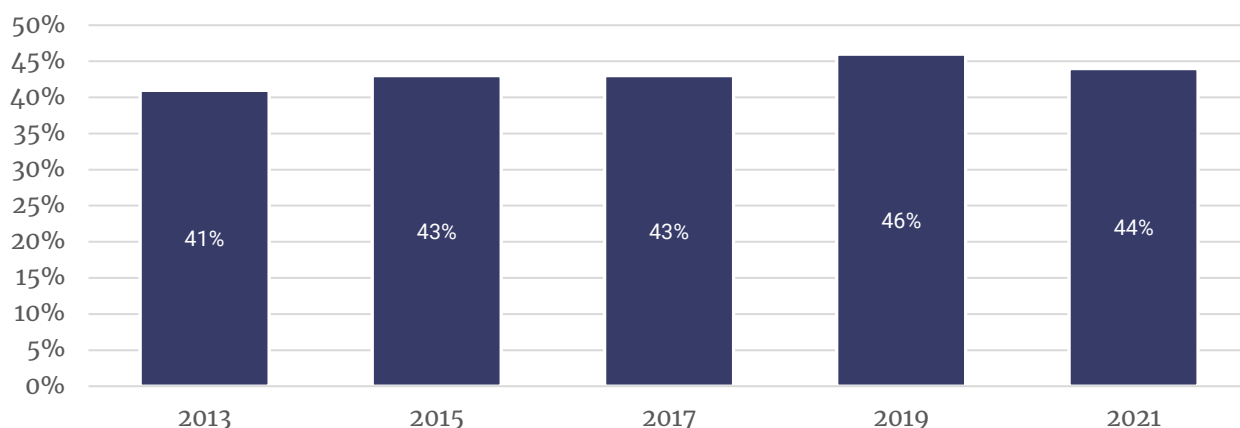
### Beoordeling leefbaarheid en veiligheid

De rapportcijfers over veiligheid in de buurt laten al een aantal jaar een stijgende trend zien, deze trend wordt in 2021 doorgezet. Gemiddeld zijn inwoners van Nederland steeds positiever over hoe veilig wonen het is in de buurt. De rapportcijfers voor leefbaarheid lieten de afgelopen jaren ook een (lichte) stijgende trend zien. In 2021 is hier echter sprake van een stabilisatie.



**Figuur A.1.1 - Rapportcijfers leefbaarheid en veiligheid woonbuurt, trend 2013-2021**

De mate van waardering voor het totale functioneren van de gemeente betreffende de aanpak van leefbaarheid en veiligheid is in 2021 gedaald. Dit volgt op een eerdere stijgende lijn in het aandeel inwoners dat (zeer) tevreden is over hoe de gemeente functioneert op het gebied van veiligheid en leefbaarheid.



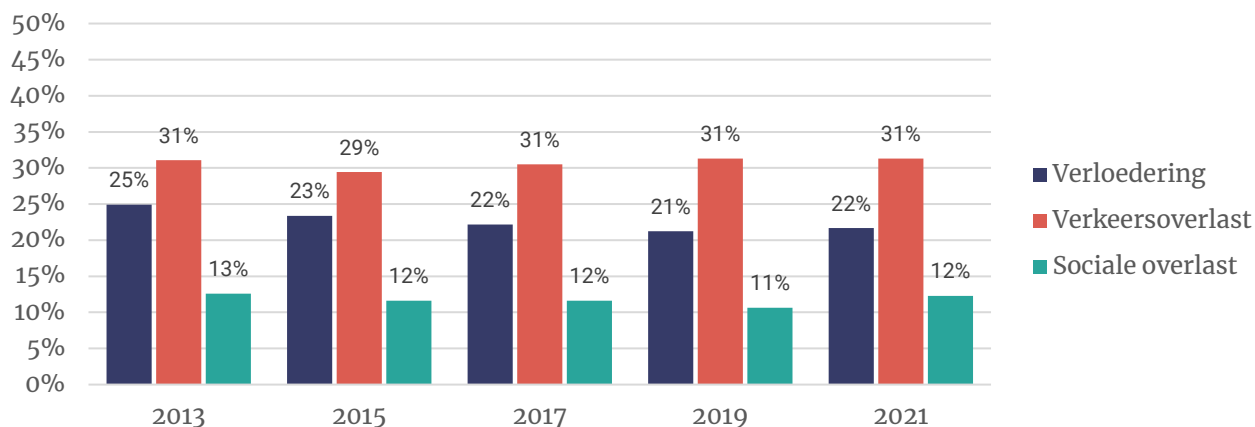
**Figuur A.1.2 – Oordeel functioneren gemeente op aanpak leefbaarheid en veiligheid**





## Overlast

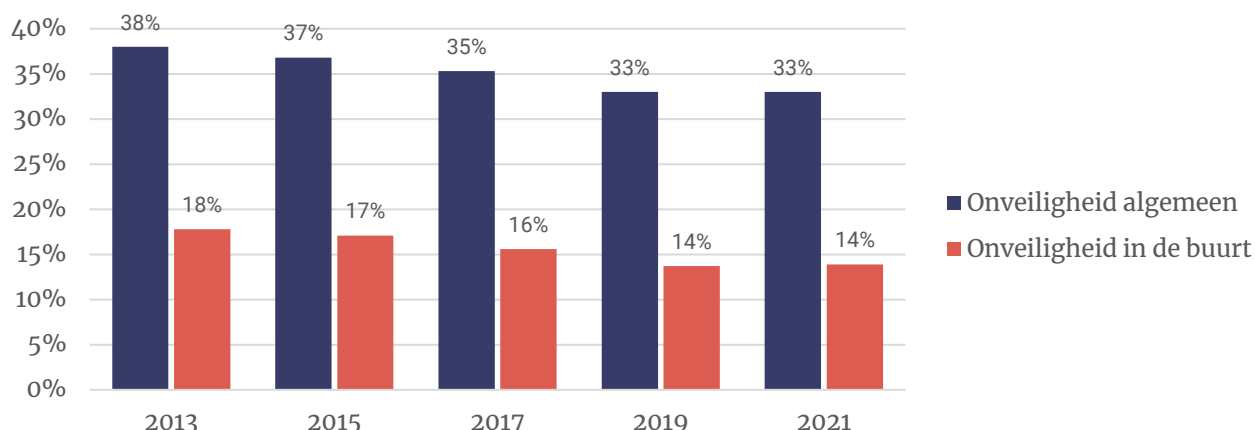
Gemiddeld ervaart 43 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2017, maar minder dan in 2013 toen dit aandeel nog 46 procent was. De afname zit met name in overlast van fysieke verloedering. Sociale overlast<sup>3</sup> was tussen 2013 en 2019 ook aan het dalen, maar is tussen 2019 en 2021 weer toegenomen. De ervaren verkeersoverlast is over de hele periode vergelijkbaar gebleven.



**Figuur A.1.3 - Ervaren overlast in de buurt**

## Veiligheidsbeleving

In 2021 voelt 14 procent van de burgers zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Dat is gelijk aan 2019, maar lager dan 2017 (16%). Naast de veiligheidsbeleving in de buurt is in de Veiligheidsmonitor ook naar de veiligheidsbeleving in algemene zin gevraagd. In 2021 voelt 33 procent van de mensen zich wel eens onveilig. Dit is gelijk aan 2019 (33%), maar minder dan in de voorgaande jaren. Het percentage inwoners dat zich vaak onveilig voelt – zowel in algemene zin als in de buurt – bedraagt 2 procent, in 2019 was dit in beide gevallen 1 procent.



**Figuur A.1.4 - Onveiligheidsgevoel**

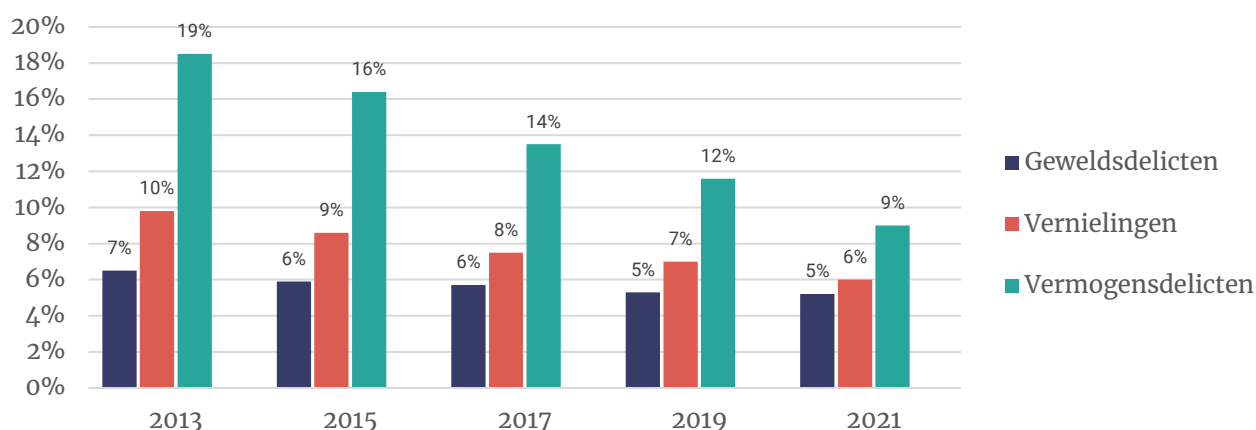
<sup>3</sup> In 2021 worden de cijfers voor sociale overlast in de buurt berekend op basis van zeven vormen van overlast (CBS, 2021, p. 19). De cijfers voor sociale overlast uit de eerdere jaren bestaan uit vijf verschillende stellingen.



## Slachtofferschap criminaliteit

Er is een dalende trend te zien in slachtofferschap van vermogensdelicten en vandalismedelicten, deze dalende trend zet bij beide type delicten door in 2021. Bij vermogensdelicten is er sprake van een iets sterkere daling. In 2013 werd 19 procent slachtoffer van een vermogensdelict, in 2021 ligt dit op 9 procent. Het aantal geweldsdelicten is gelijk gebleven ten opzichte van 2019 (5%), maar ligt lager dan in de jaren daarvoor.

De aangiftebereidheid van traditionele criminaliteit vertoonde tussen 2013 en 2019 een dalende trend. Slachtoffers meldde delicten minder vaak bij de politie en deden minder vaak aangifte. In 2013 meldde 36 procent van de slachtoffers zich nog bij de politie, in 2019 is dit gedaald tot 31 procent. In 2021 is er echter weer een stijgende lijn zichtbaar, 33 procent van de slachtoffers deed aangifte bij de politie van wat hen overkomen was.



**Figuur A.1.5 - Persoonlijk slachtofferschap delicten**

## Burgers en politie

Tussen 2013 en 2019 steeg de tevredenheid over het totale functioneren van de politie in de eigen buurt. In 2021 is de tevredenheid echter (licht) afgenomen ten opzichte van 2019. De tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente laat tevens een stijgende trend zien tussen 2013 en 2019 en neemt vervolgens af na 2019. De belangrijkste redenen voor burgers om soms ontevreden te zijn over contact met de politie is als problemen niet zijn opgelost of als de politie hen niet serieus nam of niet geïnteresseerd was.

## A.2 Patronen in de Veiligheidsmonitor

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we een aantal patronen in de landelijke Veiligheidsmonitor tussen belangrijke onderwerpen en kenmerken als leeftijd en stedelijkheid. Dit is een samenvatting van de patronen die in het landelijke rapport worden beschreven. Meer informatie en cijfermateriaal is beschikbaar via statline van CBS of via I&O Research.

### Leefbaarheid

De tevredenheid van Nederlanders over het functioneren van de gemeentelijke aanpak van leefbaarheid en veiligheid verschilt nauwelijks naar de mate van stedelijkheid van het gebied. In meer stedelijke gebieden geven inwoners vaker aan gemeentelijke handhavers te zien dan in minder stedelijke gebieden. Naast de zichtbaarheid neemt ook de tevredenheid toe over deze handhavers met een grotere stedelijkheidsgraad. In niet stedelijke gemeenten is 21 procent

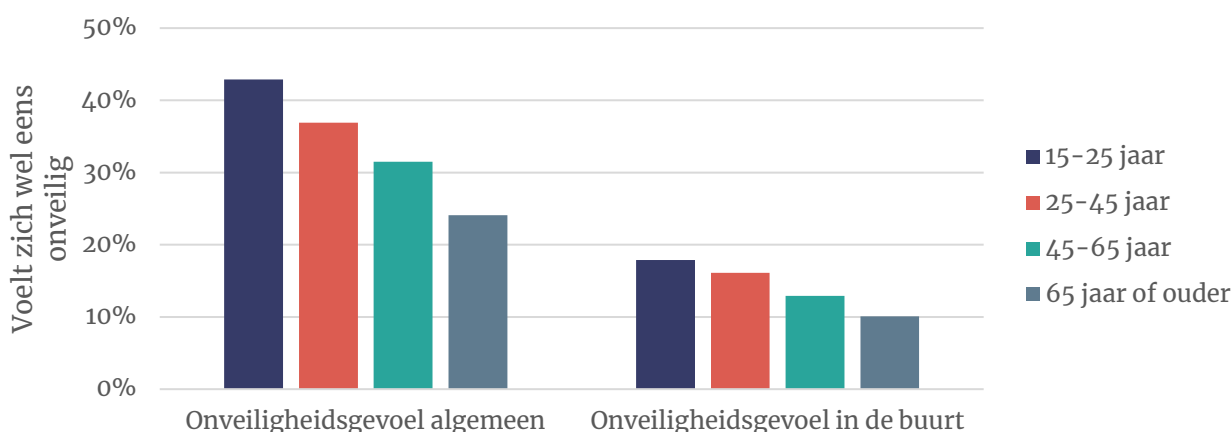


tevreden over het functioneren van gemeentelijke handhavers, in zeer stedelijke gemeenten is dit 28 procent (CBS, 2021, p. 19).

In gebieden waar de stedelijkheid groter is, ervaren bewoners meer buurtoverlast. Ook in gemeenten met meer inwoners is er meer sprake van buurtoverlast. In 70-duizend-plus-gemeenten ervaart 51 procent veel buurtoverlast, terwijl dit in 2021 gemiddeld 46 procent is (CBS, 2021, p. 23).

### Veiligheidsbeleving

De veiligheidsbeleving verschilt naar leeftijd: als Nederlanders ouder worden, ervaren zij minder vaak gevoelens van onveiligheid. Mensen in de leeftijdsgroepen 15-24 en 25-44 voelen zich onveiliger dan 45-64-jarigen en vooral 65-plussers. Dit patroon was in 2019 ook al zichtbaar. De verschillen zijn groter bij onveiligheidsgevoelens in het algemeen dan bij onveiligheidsgevoelens in de buurt (p. 26). In het algemeen voelt 43 procent van de 15-24-jarigen zich wel eens onveilig en 24 procent van de 65-plussers. Bij onveiligheidsgevoel in de buurt gaat het om 18 procent van de 15-24-jarigen en 10 procent van de 65-plussers.



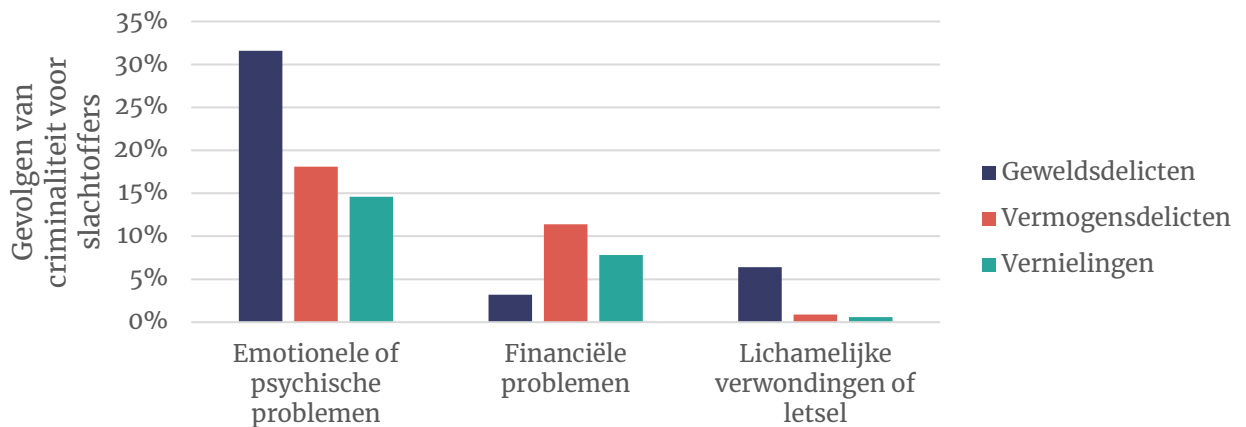
**Figuur A.2.1 - Onveiligheidsgevoel naar leeftijd, 2021**

Veiligheidsbeleving verschilt bovendien naar geslacht. In zowel de eigen buurt als in het algemeen voelen vrouwen zich vaker onveilig dan mannen, respectievelijk 17 tegen 11 procent en 42 procent tegen 24 procent (CBS, 2021, p. 26). Jonge vrouwen van 15 tot 25 jaar voelen zich het vaakst onveilig. Zij voelen zich in het algemeen en in de buurt ongeveer twee keer zo onveilig als jonge mannen in dezelfde leeftijdsgroep.

### Gevolgen van criminaliteit

In totaal heeft ruim een kwart van de slachtoffers van traditionele criminaliteit emotionele, lichamelijke of financiële gevolgen ervaren als gevolg van hun slachtofferschap (CBS, 2021, p. 44). Emotionele problemen kwamen het vaakst voor bij geweldsdelicten. Bijna 32 procent van de slachtoffers gaf aan emotionele problemen te ervaren, tegenover 18 procent en 15 procent van de slachtoffers van vermogensdelicten en vernielingen. Financiële problemen kwamen het vaakst voor bij vermogensdelicten, slachtoffers kampten het vaakst met lichamelijke verwondingen of letsel in het geval van geweldsdelicten.





**Figuur A.2.2 – Gevolgen criminaliteit naar type geweldsdelict, 2021**

De mate waarin slachtoffers emotionele, lichamelijke of financiële problemen ervaren na hun slachtofferschap verschilt naar geslacht. Dit verschil is voornamelijk zichtbaar als het gaat om emotionele of psychische problemen. Vrouwen hebben in 23 procent van de gevallen last van emotionele problemen na hun slachtofferschap, voor mannen is dit 19 procent.

### **Burgers en politie**

De mate waarin inwoners (zeer) tevreden zijn over het functioneren van de politie verschilt niet tussen meer en minder verstedelijkte gebieden. Dit geldt zowel voor de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt als het functioneren van de politie in het algemeen. In meer verstedelijkte gebieden is de tevredenheid over het functioneren van de politie wel iets hoger dan in gebieden met minder verstedelijking.

De mate waarin inwoners vinden dat de politie zichtbaar is in de buurt verschilt naar stedelijkheid. In meer verstedelijkte buurten geven relatief meer inwoners aan dat de politie vaak zichtbaar is in hun buurt, dan inwoners in minder stedelijke buurten. In zeer stedelijke buurten ziet 18 procent van de inwoners de politie vaak, in niet stedelijke buurten is dit 3 procent (CBS, 2021, p. 62). De tevredenheid van burgers over de hoe zichtbaar de politie is in hun buurt verschilt ook naar stedelijkheid, al in mindere mate dan bij de zichtbaarheid. In zeer stedelijke buurten is 38 procent van de inwoners (zeer) tevreden over de zichtbaar van de politie in hun buurt, in weinig stedelijke buurten bedraagt dit 28 procent (CBS, 2021, p. 63).

### **Preventie**

De mate van Whatsapp-buurtpreventie verschilt naar de mate van stedelijkheid. Als de stedelijkheid afneemt, is Whatsapp-buurtpreventie vaker aanwezig. In niet stedelijke buurten geven ruim twee keer zoveel inwoners aan dat er Whatsapp-preventie aanwezig is dan inwoners van zeer stedelijke buurten (46 procent tegen 20 procent). De aanwezigheid van buurt- of burgerwachten verschilt ook naar stedelijkheidsgraad, maar wel in mindere mate. In minder verstedelijkte buurten is de deelname van inwoners aan Whatsapp buurtpreventie en Burgernet groter dan in buurten met meer stedelijkheid.

### **Bron:**

Centraal Bureau voor de Statistiek (2022), Veiligheidsmonitor 2021, Den Haag (online publicatie) <https://www.cbs.nl/nl-nl/publicatie/2022/09/veiligheidsmonitor-2021>



### **I&O Research Enschede**

---

Zuiderval 70  
Postbus 563  
7500 AN Enschede  
T (053) 200 52 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)  
KvK-nummer 08198802

### **I&O Research Amsterdam**

---

Piet Heinkade 55  
1019 GM Amsterdam  
T (020) 308 48 00  
E [info@ioresearch.nl](mailto:info@ioresearch.nl)