

**Gedeeltelijke intrekking reactieve aanwijzing t.a.v. Buitengebied
3e herziening Moerdijk**



Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1	Inleiding	3
1.1.	Aanleiding heroverweging	
Hoofdstuk 2	Intrekking aanwijzing(-en) t.a.v. begrenzing	
2.1.	Intrekking aanwijzing 2.2. t.a.v. aanduiding maximaal aantal wooneenheden = 1, Stadsedijk 45c te Oudemolen	3
2.2.	Intrekking aanwijzing 2.8. t.a.v. aanduiding “glastuinbouw”, bouwvlak Krauwelsgors 2 te Langeweg	4
Hoofdstuk 3	Gevolg intrekking	5



Hoofdstuk 1 Inleiding

Bij besluit van 4 juni 2013 hebben wij reactieve aanwijzingen gegeven om de bouwmogelijkheid voor een woning op het perceel Stadsedijk 45c te Oudemolen te blokkeren en om nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf op het perceel Krauwelsgors 2 te Langeweg tegen te gaan, gezien de provinciale belangen die in het geding waren.

1.1. Aanleiding heroverweging

De gemeente Moerdijk heeft ons bij brief van 30 juli 2013 en gewijzigd verzoek d.d. 20 november 2013 verzocht om de aanwijzingen in te trekken. Voorafgaand aan dit verzoek is op bestuurlijk en ambtelijk niveau met de gemeente veelvuldig overleg gevoerd. Daarbij is aangegeven dat op basis van nadere informatie of onderbouwingen, wij kunnen overwegen om tot intrekking van delen van de reactieve aanwijzing over te gaan.

Verder geeft het tegen aanwijzing 2.8. ingestelde beroep aanleiding tot heroverweging.

Hoofdstuk 2 Intrekking aanwijzing(-en) t.a.v. begrenzing

2.1. Intrekking aanwijzing 2.2. t.a.v. aanduiding maximaal aantal wooneenheden = 1, Stadsedijk 45c te Oudemolen

Wij trekken in aanwijzing 2.2 t.a.v. aanduiding maximaal aantal wooneenheden = 1, Stadsedijk 45c te Oudemolen zoals opgenomen in de reactieve aanwijzing van 4 juni 2013, met nummer C2119474/3414701 en planidn NL.IMRO.9930.ra1709bgMoer3e-va01.

Motivering

Het motief dat heeft geleid tot deze aanwijzing was dat de kwaliteitsverbetering van het landschap als bedoeld in artikel 2.2 Vr niet was zeker gesteld voor de nieuwe, eerste, bedrijfswoning op het perceel Stadsedijk 45c. Uit de ruimtelijke onderbouwing, behorende bij deze ontwikkeling, bleek dat was voorzien in kwaliteitsverbetering van het landschap door middel van een ruimtelijke inpassing. Deze kwaliteitsverbetering was echter niet geborgd in het bestemmingsplan en vastgelegd door middel van een anterieure overeenkomst.

Deze kwaliteitsverbetering in de vorm van landschappelijke inpassing voldoet verder aan de regionale afspraken (notitie 'Toepassing Kwaliteitsverbetering van het landschap in de regio West-Brabant' d.d. juni 2013).

Aangezien de gemeente Moerdijk ons per 10 juli 2013 nadere stukken heeft toegezonden, een ondertekende anterieure overeenkomst met betrekking tot de betreffende kwaliteitsverbetering en het landschappelijk inpassingsplan, is alsnog aan de voorwaarden van artikel 2.2 Verordening ruimte 2012 voldaan. Er is daarom geen reden meer om de reactieve aanwijzing ten aanzien van Stadsedijk 45c te handhaven.



2.2. Intrekking aanwijzing 2.8. t.a.v. aanduiding “glastuinbouw”, bouwvlak Krauwelsgors 2 te Langeweg

Wij trekken in aanwijzing 2.8 t.a.v. aanduiding “glastuinbouw”, bouwvlak Krauwelsgors 2 te Langeweg zoals opgenomen in de reactieve aanwijzing van 4 juni 2013, met nummer C2119474/3414701 en planidn NL.IMRO.9930.ra1709bgMoer3e-va01.

Motivering

Het motief dat heeft geleid tot deze aanwijzing was dat wij de bestemming “glastuinbouw” op het perceel Krauwelsgors 2 te Langeweg als nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf hebben beschouwd. Nieuwvestiging is, zoals wij in onze reactieve aanwijzing hebben aangegeven, strijdig met de Verordening ruimte 2012.

Mede naar aanleiding van het tegen deze aanwijzing ingesteld beroep hebben wij deze aanwijzing heroverwogen. Daarbij hebben wij naast het bestemmingsplan en toelichting in het bijzonder betrokken de uitspraak van de Afdeling d.d. 15 april 2009, nr. 200802106/1 inzake bestemmingsplan ‘Buitengebied Moerdijk’ en het advies van de Adviescommissie Agrarische Bouwaanvragen (AAB) d.d. 21 februari 2013.

Uit de bovengenoemde uitspraak van de Afdeling maken wij op dat de Afdeling van mening is dat destijds al sprake was van een glastuinbouwbedrijf en de bestemming glastuinbouw niet strijdig was met het streekplan. Op grond van deze uitspraak is sprake van een bestaand glastuinbouwbedrijf kan het bedrijf niet beschouwd worden als nieuwvestiging van een glastuinbouwbedrijf.

In het bestemmingsplan heeft het bouwvlak de aanduiding intensieve kwekerij, met extra aanduiding glastuinbouw. Het bouwvlak is begrensd voor 10.000m² glas.

Ten aanzien van het verzoek om uitbreiding van de glasopstanden, groter dan 1 ha, is een AAB advies gevraagd. Het (3e en laatste, d.d. 21 februari 2013) AAB-advies geeft aan dat er geen noodzaak is voor uitbreiding van het glastuinbouwgedeelte boven de in het bestemmingsplan toegestane 10.000 m². De gemeente staat, mede op basis van het AAB-advies, op het standpunt dat verdere uitbreiding niet wordt toegestaan.

Op basis van deze informatie en de uitspraak van de RvS is het verantwoord om onze reactieve aanwijzing tegen de aanduiding glastuinbouw in het bestemmingsplan buitengebied 3e herziening in te trekken.



Hoofdstuk 3 Gevolg intrekking

Dit intrekkingbesluit treedt onmiddellijk in werking. Hiermee komt ons aanwijzingsbesluit van 4 juni 2013 voor wat betreft aanwijzingen 2.2. en 2.8. te vervallen. Het is niet mogelijk om tegen dit intrekkingbesluit beroep aan te tekenen.

Het college van burgemeester en wethouders kan nu overgaan tot bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan voor dit onderdeel, overeenkomstig artikel 3.8 lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening. Vervolgens is er tijdens de periode van terinzagelegging beroep mogelijk tegen dit onderdeel van het vastgestelde bestemmingsplan. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de kennisgeving van de gemeente.

