



## **Nota van beantwoording zienswijzen**

**Beantwoording van ingekomen reacties op het concept 'nadere regels terrassen gemeente Moerdijk'**

## **Inleiding**

Het college van burgemeester en wethouders is voornemens nadere regels voor terrassen vast te stellen. Een conceptvoorstel heeft formeel van maandag 2 januari 2017 tot en met vrijdag 10 februari 2017 ter inzage gelegen voor inspraak. In de praktijk is deze periode echter verruimd in verband met een brede discussie binnen Willemstad over het thema terrassen. In maart en april zijn bewonersbijeenkomsten geïnitieerd door ondernemers. Gedurende de afgelopen periode is belanghebbenden de mogelijkheid geboden een eventuele zienswijze in te dienen op het concept.

Er zijn gedurende deze periode 7 inspraakreacties binnengekomen waarbinnen diverse zienswijzen naar voren zijn gebracht. Alle zienswijzen hebben betrekking op de situatie in de Voorstraat in Willemstad. In verband Wet bescherming persoonsgegevens zijn de reacties geanonimiseerd weergegeven. Alle indieners ontvangen een schriftelijke reactie met verwijzing naar deze nota van beantwoording.

## **Termijn en ontvankelijkheid**

Alle ingediende reacties zijn binnen de wettelijke termijn ingediend en ontvankelijk verklaard.

## **Beantwoording en conclusie**

Via deze nota van beantwoording worden alle ingebrachte zienswijzen weergegeven inclusief een reactie van het college. Hierbij is ook aangegeven of, en zo ja, op welke wijze zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen bij de definitieve besluitvorming van de nadere regels voor terrassen. Enkele van de ingekomen zienswijzen zijn nagenoeg gelijk aan elkaar en daarom als 1 zienswijze weergegeven. Tot slot zijn er ook enkele vragen gesteld binnen de inspraakreacties. Deze zijn als zienswijze benaderd en als zodanig opgenomen in deze nota.

In de periode januari t/m april 2017 hebben enkele bewonersbijeenkomsten plaatsgevonden in Willemstad. Deze bijeenkomsten zijn geïnitieerd door de lokale horecabedrijven in Willemstad. De uitkomsten van deze bijeenkomsten hebben ook tot enkele wijzigingen geleid in definitief opgestelde nadere regels.

## Zienswijzen en beantwoording

Hieronder treft u in willekeurige volgorde alle ingebrachte zienswijzen. Elke ingediende zienswijze is samengevat weergegeven. Vervolgens is de beantwoording geformuleerd en is aangegeven of de zienswijze leidt tot een wijziging ten opzichte van het eerdere concept.

---

### Zienswijze 1

#### *Samenvatting*

Geen terrastafels/-stoelen op het middenpad tegenover Bellevue (Willemstad) i.v.m. de veiligheid voor de voetgangers. Overige horeca-ondernemers uitsluitend terrasmogelijkheid aan de zijde waar het betreffende etablissement zich bevindt met als maximale afmeting de breedte van de betreffende gevel. Meer capaciteit voor terrassen creëren op andere plekken in Willemstad.

#### *Beantwoording*

De nadere regels beogen algemene randvoorwaarden te creëren waarbinnen terrassen gevestigd mogen worden. De regels hebben niet als doel om individuele situaties te reguleren dan wel afwegingen te maken in het kader van de ruimtelijke ordening. Wij menen dat de opgestelde nadere regels ruimte bieden voor het vestigen van een terras op het middenpad. Hierbij blijft binnen de gestelde afmetingen voldoende ruimte over voor voetgangers om veilig gebruik te kunnen maken van het voetpad.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### Zienswijze 2

#### *Samenvatting*

De wensen van direct omwonenden zijn niet geïnventariseerd bij het opstellen van de concept nadere regels.

#### *Beantwoording*

De nadere regels gelden na vaststelling binnen de gehele gemeente. Het aantal belanghebbende is hiermee zeer omvangrijk. In het voortraject is gesproken met Koninklijk Horeca Nederland en de stadstafel Willemstad. Om daarnaast alle belanghebbenden de mogelijkheid te bieden een eventuele zienswijze in te dienen is de concept versie van de nadere regels ter inzage gelegd. Dit heeft mede geleid tot bewonersbijeenkomsten in Willemstad. Deze nota van beantwoording vat alle zienswijzen die zijn binnengekomen samen en geeft aan op welke wijze de verschillende belangen zijn betrokken.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 3**

#### *Samenvatting*

In uw toelichting op de voorgestelde wijzigingen geeft u aan dat u gelijkheid beoogt voor de ondernemers. Echter is dit niet mogelijk, omdat er bijna nooit sprake is van gelijke omstandigheden.

#### *Beantwoording*

Wij beogen om met deze nadere regels (in samenhang met de geldende planologische mogelijkheden) algemene randvoorwaarden te creëren waarbinnen terrassen gevestigd kunnen worden binnen de gemeente. Dit laat onverlet dat bij elke individuele vergunningaanvraag nog een afzonderlijke beoordeling plaatsvindt gewogen naar plaatselijke feiten omstandigheden.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 4**

#### *Samenvatting*

Het gelijkstellen van de sluitingstijd voor het terras aan de inrichting binnen is ongewenst, omdat de geluidshinder zal toenemen.

#### *Beantwoording*

Bepalingen rondom de sluitingstijd van openbare inrichtingen, zoals horeca zijn juridisch verankerd in de Algemene plaatselijke verordening (Apv). Dergelijke bepalingen horen niet thuis in nadere regels. In de nu geldende beleidsregels voor terrassen staan ook bepalingen over sluitingstijden voor de terrassen. Dit is onwenselijk, omdat dit voor onduidelijkheid kan zorgen. Bij het vaststellen van de nieuwe nadere regels zullen de bestaande beleidsregels worden ingetrokken. Bij het actualiseren van onze Apv wordt in de gemeenteraad een afweging gemaakt over het al dan niet wijzigen van sluitingstijden.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 5**

#### *Samenvatting*

Het toestaan van winterterrassen is niet wenselijk, omdat dit om verschillende redenen niet hanteerbaar en controleerbaar is. Een eventueel alternatief is een hybride gevelterras in de winter. Tafeltjes en stoeltjes die makkelijk naar binnen/buiten kunnen bij geschikt/ongeschikt weer.

*Beantwoording*

Wij zien geen aanleiding om terrassen gedurende de wintermaanden te verbieden. Door deze deregulering bieden wij de lokale ondernemers meer mogelijkheden om hun exploitatie tot een succes te maken. Wel koppelen wij er de voorwaarde aan dat een terras ook daadwerkelijk geëxploiteerd moet worden en gemeentegrond niet alleen wordt gebruikt als opslag. Onze boa's zullen controleren of ondernemers zich conformeren aan deze regels.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 6**

*Samenvatting*

Het koppelen van de maximale grootte terras aan de oppervlakte van de inrichting binnen is ongewenst. Als alternatief zou de breedte van de gevel kunnen gelden, wat beter hanteerbaar en handhaafbaar is.

*Beantwoording*

Deze suggestie nemen wij over met dien verstande dat er in bijzondere gevallen af kan worden geweken van deze regel. Wij beogen om ondernemers met een (te) kleine gevel ook een reële mogelijkheid te bieden om een terras te exploiteren, mits de openbare ruimte hier ruimte voor biedt. Het uitgangspunt blijft in beginsel de breedte van een gevel. Dit wordt per situatie beoordeeld.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

**Zienswijze 7**

*Samenvatting*

Actieve handhaving lijkt volledig te ontbreken. Strikte handhaving is een essentiële voorwaarde voor de door de gemeente beloofde balans.

*Beantwoording*

De gemeente heeft de wettelijke taak handhavend op te treden wanneer regels worden overtreden. Binnen het gemeentelijke VTH-beleid is aangegeven op welke wijze de gemeente haar toezichtcapaciteit inzet op het gebied van toezicht en handhaving. Voor het toezicht op horeca gerelateerde zaken is een hoge prioriteit toegekend.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

## **Zienswijze 8**

### *Samenvatting*

De Voorstraat is een woongebied en geen uitgaanscentrum. Verruiming van terrasmogelijkheden leidt tot meer geluidsoverlast. Vanuit monumentenwetgeving geldt dat veel woningen minder geluidsisolatie hebben dan elders in de gemeente.

### *Beantwoording*

In het landelijk geldende Activiteitenbesluit zijn regels opgenomen over geluidsnormen bij horecabedrijven. Deze normen gelden ook voor het terras. Regels omtrent geluid kunnen juridisch gezien daarom niet worden opgenomen in deze nadere regels. De regels rondom stemgeluid worden in de praktijk uitgezonderd van de normen in het Activiteitenbesluit, omdat stemgeluid veelal opgaat in de omgeving. Dit geldt zeker voor stemgeluid dat overdag en in de vroege avond wordt geproduceerd. Bij het vaststellen van de sluitingstijden binnen onze Apv zullen wij de argumenten rondom geluidsoverlast meewegen. Enige vorm van overlast is nooit helemaal uit te sluiten rondom horecabedrijven. Bij elke individuele vergunningaanvraag wordt de totale exploitatie (incl. geluid) beoordeeld in relatie tot het omliggende woon- en leefklimaat. De burgemeester kan eventueel voorschriften verbinden aan een vergunning om het woon- en leefklimaat te beschermen.

### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

## **Zienswijze 9**

### *Samenvatting*

Het ligt in de rede om een bepaling op te nemen waarin wordt aangegeven dat er geen sprake mag zijn van gevaar of hinder voor de direct omliggende percelen, gebouwen en hun bewoners. Ook ligt het in de rede dat roken op een gevelterras niet is toegestaan in verband met de overlast die dit met zich meebrengt.

### *Beantwoording*

Binnen de nadere regels is al benoemd dat er geen sprake mag zijn voor hinder van verkeersdeelnemers. Daarnaast beogen de totale nadere regels juist randvoorwaarden te creëren voor het vestigen van terrassen om de algemene veiligheid te waarborgen. De gemeente kan het roken op een terras juridische gezien niet verbieden.

### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 10**

#### *Samenvatting*

Het college wordt gevraagd een duidelijk bepaling op te nemen over terrasgrootte op de Voorstraat. Het kan niet de bedoeling zijn dat terrassen uitstrekken tegenover aangrenzende woningen, of dat een terras doorloopt in het verlengde van woningen i.v.m. ongewenste overlast en inkijk.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 6.

Terrassen kunnen op het middenpad worden ingenomen in het verlengde van de horeca-inrichting. Terrassen zullen niet direct grenzen aan de gevel van een woning. Daarnaast geldt dat bij elke vergunningaanvraag een afzonderlijke beoordeling plaatsvindt gewogen naar plaatselijke feiten omstandigheden. Dit kan leiden tot specifieke maatwerkvoorschriften. Ter verduidelijking en toelichting wordt een tekening toegevoegd aan de nadere regels waarin de algemeen te hanteren afmetingen op staan vermeld.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 11**

#### *Samenvatting*

De minimale doorgang van 1,0 meter op trottoirs wordt niet gehaald bij nu gevestigde gevelterrassen in de Voorstraat. Voor de goede orde: ik verzoek niet om een aanpassing van het artikel waarbij de afstand van 1,0 meter wordt ingeperkt.

#### *Beantwoording*

De norm van 1,0 meter beoogt om binnen alle trottoirs van de gemeente een minimale doorloopruimte over laten voor gebruikers van het trottoir. Het trottoir langs de gevels in de Voorstraat is op sommige punten van zichzelf al smaller dan 1,0 meter, of ontbreekt volledig. In die zin dient het geen doel om deze norm aan te passen. Daarnaast geldt dat er op de Voorstraat een middenpad aanwezig is waar voetgangers gebruik van kunnen maken.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 12**

#### *Samenvatting*

In verband met schadelijke uitstoot van veel terrasverwarmers wordt gevraagd alleen elektrische verwarmers toe te staan.

*Beantwoording*

Er is geen grondslag aanwezig binnen de Apv om binnen deze nadere regels beperkingen op te leggen in relatie tot terrasverwarmers. Ook de milieuwetgeving biedt geen aanknopingspunten om het gebruik te verbieden.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 13**

*Samenvatting*

Uw college wordt verzocht bepalingen op te nemen om geluidsoverlast tegen te gaan.

*Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 8.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 14**

*Samenvatting*

Het college wordt verzocht bepalingen op te nemen over sluitingstijden voor terrassen.

*Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 4.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 15**

*Samenvatting*

Het college wordt verzocht bepalingen op te nemen over handhaving van de regels.

*Beantwoording*

Op 24 januari 2017 heeft het college het Vergunningen, Toezicht en Handhavingsbeleid (VTH-programma) vastgesteld. In het VTH programma is vastgelegd op welke wijze toezicht en handhaving wordt ingezet. Hierbij is vastgelegd dat gebruik wordt gemaakt van de Landelijke Handhaving Strategie

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---



### **Zienswijze 16**

#### *Samenvatting*

Het college wordt verzocht bepalingen op te nemen over sancties bij overtredingen.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 15.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 17**

#### *Samenvatting*

Onder het huidige beleid zijn terrassen alleen toegestaan pas voor de gevel en niet breder dan de gevel. Wij maken bezwaar tegen de ruimere mogelijkheden voor het plaatsen van terrassen in de Voorstraat.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijzen 6 en 10.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 18**

#### *Samenvatting*

De omvang van de terrassen wordt mede bepaald aan de hand van de grootte van de binnenruimte van het horecabedrijf. Wij vinden dit ongewenst.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijzen 6 en 10.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 19**

#### *Samenvatting*

De vrije doorloopruimte van 2,0 meter op de Voorstraat wordt in de praktijk niet gehaald i.v.m. het schuiven van stoelen.

#### *Beantwoording*

Het uitgangspunt op de Voorstraat is dat enkel de buitenste randen van het middenpad worden gebruikt (de anders gekleurde vakken). Het terras mag niet worden opgesteld op het middelste gedeelte van het pad. Deze lijn wordt dan ook gehanteerd binnen de vergunningverlening. Het middelste gedeelte moet dus vrij blijven als voetpad (ca. 1,80 meter). Tegelijkertijd is het in de praktijk nooit uit te sluiten dat bezoekers van een terras met hun stoel opschuiven richting het middenpad. Hierin ligt een belangrijke

verantwoordelijk bij de ondernemers om dit zoveel mogelijk te voorkomen. Op enkele punten zijn vaste parasols bevestigd in de grond. Op deze punten kan een maximale vrije doorloop van 1,00 meter worden behaald. Dit neemt dus niet weg dat het looppad in het midden in de praktijk vrij gehouden moet worden, zodat er in de praktijk dus en op de meeste plekken een ruimere doorloop is. Ter verduidelijking en toelichting wordt een tekening toegevoegd aan de nadere regels waarin de algemeen te hanteren afmetingen op staan vermeld.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

**Zienswijze 20**

*Samenvatting*

Het is niet wenselijk om nadere regels vast te stellen zolang er geen nieuw bestemmingsplan is. Verdere uitbreiding van terrassen is niet wenselijk.

*Beantwoording*

Bepalingen omtrent het maximaal aantal te vestigen horecabedrijven en terrassen is hoofdzakelijk een afweging in het kader van ruimtelijke ordening. Dergelijke zaken worden in beginsel niet geregeld binnen de Apv of nadere regels, maar in een bestemmingsplan. Naar verwachting zal eind 2017/begin 2018 een nieuw bestemmingsplan ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad. Op donderdag 30 maart jl. heeft de gemeenteraad een voorbereidingsbesluit genomen waarbij de bestaande situatie in de Voorstraat en Landpoortstraat is 'bevroren'. Dit betekent dat tot aan de actualisatie van het bestemmingsplan (eind 2017) er geen nieuwe horecabedrijven en bijbehorende terrassen gevestigd kunnen worden.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 21**

*Samenvatting*

Door het smalle looppad op het middenpad ontstaat een gevaarlijke situatie. De doorlooproute is in de praktijk te smal, waardoor mensen naar de trottoirs langs de gevel uitweiden. Deze trottoirs zijn ook te smal (i.v.m. gevelterrassen) waardoor onveilige situaties ontstaan.

*Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 19.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt **wel** tot een wijziging.

---

## **Zienswijze 22**

### *Samenvatting*

Het parkeren van auto's aan de zijkanten van het middenpad is gevaarlijk, omdat het portier dan tegen de stoelen aan kan komen van een terras.

### *Beantwoording*

De ruimte om een terras te vestigen op het middenpad is in verband met het looppad beperkt. Het is een verantwoordelijkheid van de ondernemer om zijn terras dusdanig in te richten dat er zo min mogelijk conflicten ontstaan. Wij achten eisen over de wijze waarop meubilair exact wordt opgesteld niet handhaafbaar en menen wij dat dergelijke situaties op praktische wijze moeten worden opgelost.

### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

## **Zienswijze 23**

### *Samenvatting*

Door grote (zwarte) parasols wordt het zicht op de kerk ontnomen. De hoogte van de parasols is beperkt, waardoor lange mensen moeten bukken.

### *Beantwoording*

Op grond van artikel 2:15 van de Apv is het verboden voorwerpen aan te brengen of te hebben op zodanige wijze dat aan het wegverkeer het vrije uitzicht wordt belemmerd of dat er op andere wijze voor het wegverkeer hinder of gevaar kan ontstaan. In de praktijk wordt getoetst aan deze regel. Een veilige doorgang voor al het verkeer (dus ook voetgangers) is hierbij het criterium. Dit is per ruimtelijke situatie verschillend. In het kader van deregulering is het niet wenselijk om in deze nadere regels aanvullende beperkingen te stellen.

### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

## **Zienswijze 24**

### *Samenvatting*

Een suggestie: Het middenpad heeft een strook met rode klinker van 1,80 meter breed. Deze vrijhouden voor voetgangers. De terrasstoelen vervolgens niet situeren met de rug naar de rijbaan. Op deze wijze ontstaan minder conflicten.

### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 19.

Het is een verantwoordelijkheid van de ondernemer om zijn terras dusdanig in te richten dat er zo min mogelijk conflicten ontstaan. Uw suggestie over de wijze waarop stoelen gesitueerd kunnen worden is hierbij waardevol. Wij achten een dergelijke eis niet handhaafbaar en menen wij dat dergelijke situaties op praktische wijze moeten worden opgelost.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 25**

*Samenvatting*

Ik reken erop dat de door de gemeente gedane toezeggingen over terrassen bij Hotel Trusten blijven gehandhaafd.

*Beantwoording*

De nadere regels beogen algemene randvoorwaarden te creëren waarbinnen terrassen gevestigd mogen worden. De regels hebben niet als doel om individuele situaties te reguleren dan wel afwegingen te maken in het kader van de ruimtelijke ordening.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 26**

*Samenvatting*

Uit het vonnis blijkt dat dynamische sluittijden verboden zijn. De tijden liggen met de beleidsregels uit 2010 vast in de terrasvergunningen en die wilt u nu schrappen waardoor het verboden dynamische sluittijden worden.

*Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 4.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

**Zienswijze 27**

*Samenvatting*

Uit het vonnis blijkt dat alle terrasvergunningen in strijd met de wet zijn verleend toen ze in de exploitatie vergunning zijn geschoven. U zou eerst moeten repareren.

*Beantwoording*

Deze zienswijze heeft geen relatie met de nu tot stand gekomen nadere regels. De tot op heden verleende vergunningen zijn op een juiste wijze verleend.

*Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 28**

#### *Samenvatting*

Het schrappen van de kaart is als een keeper die voor zijn doel wegloopt voordat de invaller er is. Hoezeer dit uit de hand kan lopen is aan de burgemeester op 23 januari helder voorgerekend. Uw ambtenaren kwamen met een deugdelijke oplossing: eerst een voorbereidingsbesluit bestemmingsplan. Maar direct de volgende dag blijkt dat de burgemeester die fout in het concept negeert (raadsinformatiebrief): het is geen fout maar opzet.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijze 20.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 29**

#### *Samenvatting*

U presenteert het misleidend als een compromis tussen direct omwonenden ("de grens is bereikt") en de horeca maar uit de reacties namens hotel Trusten bleek dat zij veel meer ruimte kunnen krijgen dan waar ze om hadden gevraagd. Zij waren de enige die op 23 januari – in het openbaar – aangaven meer terras te willen.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijzen 3 en 25.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 30**

#### *Samenvatting*

Uitbreiding betekent meer geluidsoverlast. Ons rijksmonument is gehorig en nauwelijks tegen (meer) geluid te isoleren. De kosten zullen voor ons erg hoog zijn om het terrassen geluid binnen na een uitbreiding weer terug te brengen naar het niveau van nu.

#### *Beantwoording*

Zie beantwoording zienswijzen 8 en 20.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---

### **Zienswijze 31**

#### *Samenvatting*

De burgemeester heeft met enige regelmaat overleg met alleen de horeca. Zijn (achter)kamer blijkt nu de plek waar de zaken worden geregeld. De opzet van de raad om tot een integrale overleg tussen alle belanghebbenden te komen is zo om zeep geholpen. De burgemeester heeft een machts- en monopoliepositie gecreëerd omdat hij immers ook nog handhaving en de vergunningverlening zelf in handen heeft.

#### *Beantwoording*

In het voortraject is o.a. gesproken met een vertegenwoordiging van de stadstafel van Willemstad. Na het vaststellen van de concept nadere regels heeft een bijeenkomst voor inwoners (Willemstad) plaatsgevonden in gebouw Irene op maandag 23 januari jongstleden. Tijdens deze avond is met aanwezigen overeengekomen om een aanvullende avond te organiseren tussen horeca en bewoners. Deze avond heeft plaatsgevonden op woensdag 8 maart jl. en geïnitieerd. Tot slot is op woensdag 12 april jl. nogmaals een avond geïnitieerd door de horeca. Hierbij zijn afspraken tot stand gekomen tussen ondernemers en bewoners over o.a. de terrassen. Anders dan u stelt heeft er dus wel degelijk een overleg met alle belanghebbenden plaatsgevonden. De argumenten die in deze discussie zijn uitgewisseld zijn meegewogen in de finale afweging van de nadere regel terrassen.

#### *Conclusie*

Deze zienswijze leidt niet tot een wijziging.

---