

Rapport

HOE VEILIG IS MOERDIJK?

Veiligheidsmonitor gemeente Moerdijk
Mei 2017

COLOFON

Uitgave

I&O Research
Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede

Rapportnummer

2017/229

Datum

Mei 2017

Opdrachtgever

Gemeente Moerdijk

Auteur(s)

Jaap Bouwmeester
Davinia Wilson

Bestellingen

Exemplaren zijn verkrijgbaar bij de opdrachtgever.

Het overnemen uit deze publicatie is toegestaan, mits de bron duidelijk wordt vermeld.



INHOUDSOPGAVE

Samenvatting	6
1. Inleiding	9
1.1 Over de Veiligheidsmonitor	9
1.2 Steekproef en respons	9
1.3 Vragenlijst.....	9
1.4 Weging en representativiteit	10
1.5 Presentatie van de cijfers	10
1.6 Leeswijzer	11
2. Leefbaarheid woonbuurt.....	13
2.1 Fysieke voorzieningen.....	13
2.2 Sociale cohesie	15
2.3 Oordeel over de woonbuurt	16
2.4 Functioneren gemeente.....	17
3. Overlast in de buurt.....	20
3.1 Fysieke verloedering	20
3.2 Sociale overlast.....	21
3.3 Verkeersoverlast	23
3.4 Hinder van horecagelegenheden.....	24
3.5 Totale overlast	25
3.6 Aanpak van buurtproblemen	25
3.7 Respectloos gedrag	26
4. Veiligheidsbeleving.....	28
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt.....	28
4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats	31
4.3 Veiligheidsbeleving algemeen	32
4.4 Verwachte kans op slachtofferschap	32



5. Slachtofferschap	34
5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten	34
5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten	35
5.3 Slachtofferschap vernielingen	36
5.4 Slachtofferschap totaal.....	37
5.5 Slachtofferschap cybercrime	37
6. Preventie	40
6.1 Sociopreventieve maatregelen	40
6.2 Technopreventieve maatregelen.....	41
7. Burgers en politie	44
7.1 Contacten burgers met politie	44
7.2 Functioneren politie in de buurt.....	46
7.3 Functioneren politie in het algemeen.....	49
Bijlage 1. Achtergrondkenmerken	51
Bijlage 2. Indicatoren Kernbeleid Veiligheid	54
Bijlage 3. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor	59



SAMENVATTING

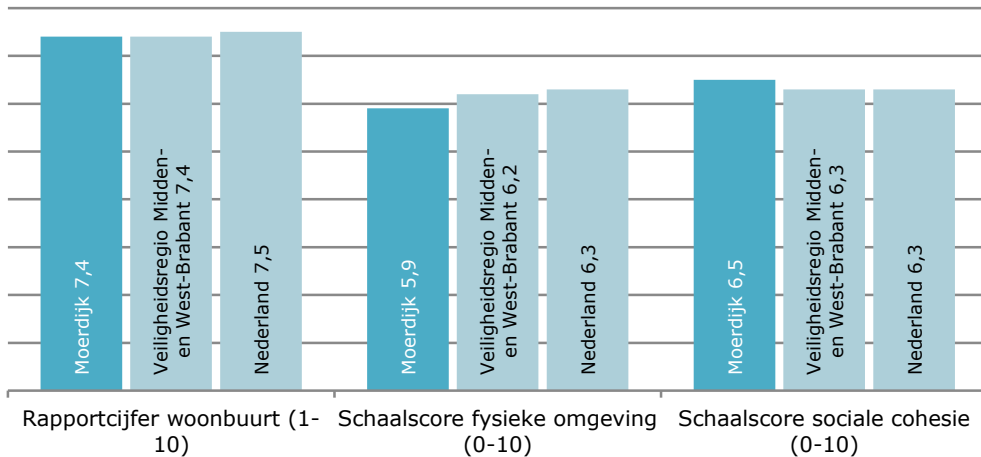


Resultaten van de Veiligheidsmonitor gemeente Moerdijk

Datum veldwerk Augustus tot en met november 2016
 Deelname 348 bewoners



Veiligheid en leefbaarheid woonbuurt

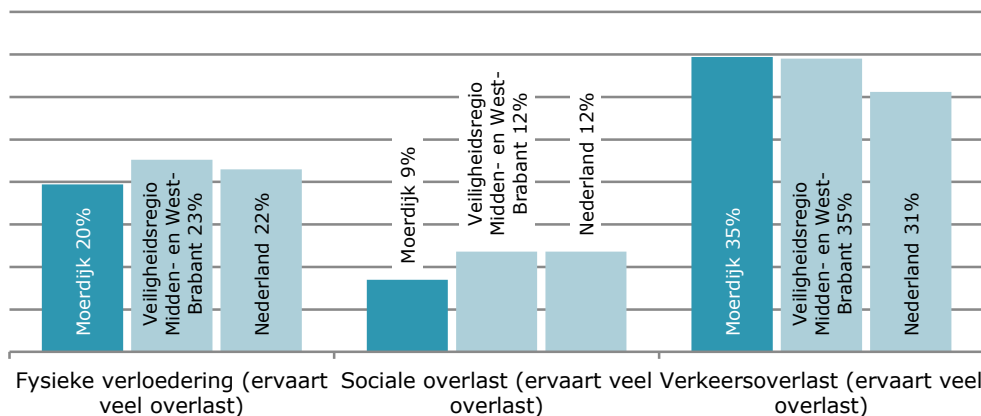


En verder ...

- 18% van de Moerdijkers vindt dat de buurt het afgelopen jaar achteruit is gegaan.
- Moerdijkers zijn minder tevreden over het onderhoud van de bestrating en het groen dan in de regio en landelijk.
- Men is in Moerdijk met name tevreden over de wijze waarop de mensen in de buurt met elkaar omgaan en de bevolkingssamenstelling in de buurt.



Overlast in de buurt

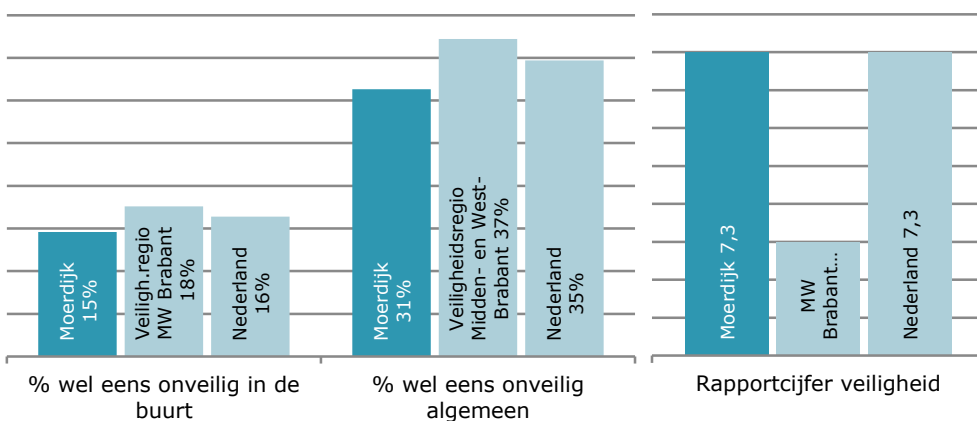


En verder ...

- 94% geeft aan dat een of meerdere vormen van overlast wel eens voorkomen, 45% heeft daar veel last van.
- Top 3 buurtproblemen:
 - 1: te hard rijden
 - 2: hondenpoep
 - 3: parkeerproblemen
- Hinder van horeca komt volgens 11% wel eens voor, overlast is beperkt.



Veiligheidsbeleving

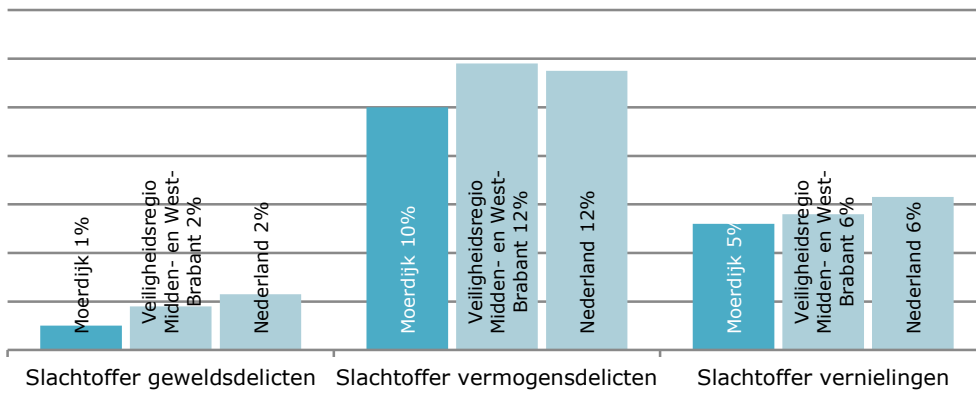


En verder ...

- 5% vindt dat criminaliteit in de buurt veel voorkomt, 10% denkt dat dit in het afgelopen jaar is gestegen.
- Plekken waar groepen jongeren rondhangen worden als onveilig ervaren door 29%.
- 9% doet 's avonds de deur niet open vanwege onveiligheidsgevoelens.



Slachtofferschap

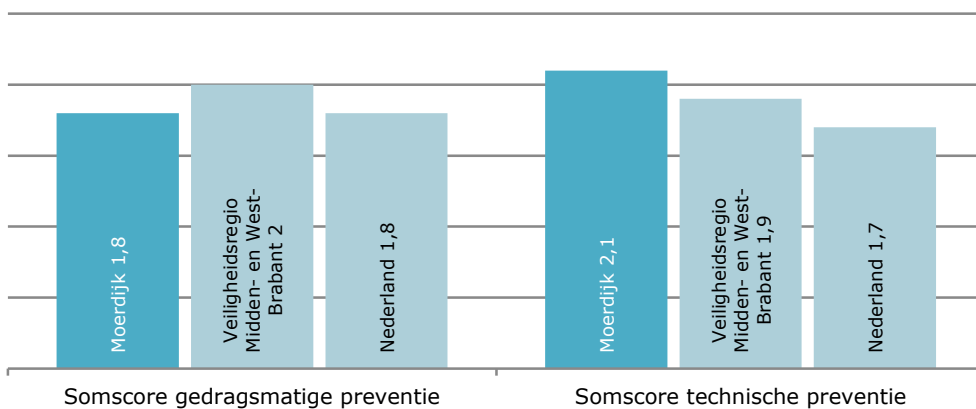


En verder ...

- 14% werd in het afgelopen jaar slachtoffer van enig delict.
- 12% was slachtoffer van een of meerdere vormen van cybercrime.
- Van 1 op de 3 delicten is aangifte of een melding gedaan bij de politie.



Preventie

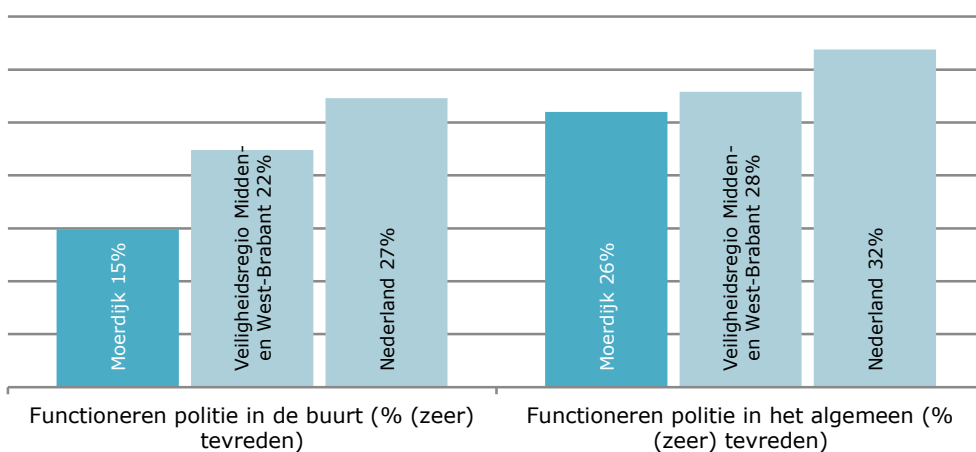


En verder ...

- Technische preventie gaat om o.a. alarminstallaties en buitenverlichting. Gedragsmatige preventie is bijvoorbeeld het thuislaten van waardevolle spullen om diefstal te voorkomen.
- Driekwart van de Moerdijkers laat geen waardevolle spullen achter in de auto.
- 85% laat buitenverlichting branden als technopreventieve maatregel.



Gemeente en politie



En verder ...

- De wijze waarop de gemeente de buurt informeert en betreft bij aanpak leefbaarheid en veiligheid wordt in Moerdijk beter gewaardeerd dan in de regio en landelijk.
- Tweederde vindt politie onvoldoende zichtbaar in de buurt.
- Een op de drie Moerdijkers voelt zich serieus genomen door de politie.

1

HOOFDSTUK

Inleiding



1. Inleiding



De Veiligheidsmonitor is een jaarlijks terugkerend bevolkingsonderzoek naar veiligheid, leefbaarheid en slachtofferschap. De Veiligheidsmonitor wordt uitgevoerd in opdracht van het Ministerie van Veiligheid en Justitie, gemeenten en politie. In 2016 heeft Moerdijk voor de vierde keer meegedaan aan de Veiligheidsmonitor. Dit rapport doet verslag van dit grootschalige onderzoek. Achtereenvolgens bespreken we in dit inleidende hoofdstuk de steekproef (paragraaf 1.2), de vragenlijst (par. 1.3), de respons (par. 1.4), weging en analyse (par. 1.5), presentatie van de cijfers (par. 1.6) en de leeswijzer (par. 1.7).

1.1 Over de Veiligheidsmonitor

Het Ministerie van Veiligheid en Justitie laat jaarlijks 65.000 enquêtes onder de Nederlandse bevolking afnemen door het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) en I&O Research. Politiekorpsen, die verder willen inzoomen binnen de regio, en individuele gemeenten kunnen zich aansluiten bij de Veiligheidsmonitor (deelnemers). Deelnemers aan de VM laten extra enquêtes uitvoeren door I&O Research, bovenop de enquêtes die vanuit het landelijke deel voor hun eigen gebied beschikbaar zijn. Daarbij kunnen deelnemers zelf kiezen met welke frequentie ze aan de VM willen deelnemen (jaarlijks, één keer in de twee jaar of anders).



Meer informatie over de Veiligheidsmonitor is na te lezen op de website van de Veiligheidsmonitor (www.veiligheidsmonitor.nl).

1.2 Steekproef en respons

Voor dit onderzoek is door het CBS een aselechte steekproef getrokken van 670 inwoners¹ uit de BRP van de gemeente Moerdijk. Bij het trekken van de steekproef is rekening gehouden met het schaalniveau waarop de gemeente Moerdijk informatie wenst te ontvangen. De gemeente wil graag inzicht in de ervaren veiligheid op gemeenteniveau.

De geselecteerde inwoners kregen in augustus 2016 een brief thuis met een persoonlijke uitnodiging voor deelname aan het onderzoek en konden vervolgens tot en met november online de vragenlijst invullen. Aan non-responders is tweemaal een herinnering met papieren vragenlijst per post gestuurd. Als zij niet reageerden, werden zij gebeld en gemotiveerd om alsnog deel te nemen.

In totaal hebben 284 van de 670 benaderde inwoners een volledige vragenlijst ingevuld. Dit komt neer op een respons van 42,4 procent. Daarnaast hebben 64 inwoners van Moerdijk deelgenomen aan de landelijke Veiligheidsmonitor. Deze zijn toegevoegd aan het respondentenbestand. De totale respons in Moerdijk komt daarmee uit op 348. Daarvan heeft 49,3 procent de vragenlijst online ingevuld en 49,4 procent schriftelijk. In bijlage 1 zijn de achtergrondkenmerken van de respondenten opgenomen.

1.3 Vragenlijst

De vragenlijst van de Veiligheidsmonitor bestaat uit 12 standaard vragenblokken waarin verschillende onderwerpen op het gebied van leefbaarheid en veiligheid aan bod komen. Moerdijk heeft geen gebruik gemaakt van de vrije ruimte van de vragenlijst om vragen over lokale onderwerpen toe te voegen. Het kader hieronder geeft een overzicht van de verschillende onderwerpen in de vragenlijst van Moerdijk.

¹ Het betreft inwoners van 15 jaar en ouder in particuliere huishoudens. Dit is exclusief inwoners die verblijven in instellingen, inrichtingen en tehuizen.





Overzicht van vraagblokken in vragenlijst van de Veiligheidsmonitor

- Leefbaarheid woonbuurt
- Beleving overlast in de buurt
- Veiligheidsbeleving
- Slachtofferschap
- Tevredenheid laatste politiecontact
- Oordeel functioneren politie in de buurt
- Oordeel functioneren politie algemeen
- Oordeel functioneren gemeente
- Preventie
- Onveilige plekken
- Respectloos gedrag
- Achtergrondkenmerken

1.4 Weging en representativiteit

Voor steekproefonderzoek is het van groot belang dat de steekproef op grond waarvan uitspraken worden gedaan, zo representatief mogelijk is voor de populatie waaruit deze is getrokken. Ondanks een zorgvuldige steekproeftrekking kan het voorkomen dat er (kleine) verschillen ontstaan tussen de samenstelling van de respons en de populatie. Om hiervoor te corrigeren heeft het CBS een weging² uitgevoerd op het landelijke databestand van de Veiligheidsmonitor op kenmerken als leeftijd, geslacht, huishoudgrootte, stedelijkheidsgraad en herkomst. Dit gewogen CBS bestand is representatief voor de Nederlandse bevolking en vormt de basis voor alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor.

1.5 Presentatie van de cijfers

In dit rapport worden de resultaten op verschillende wijzen gepresenteerd:

- Een deel van de resultaten wordt gepresenteerd in de vorm van percentages, bijvoorbeeld het percentage personen dat ergens tevreden over is. Bij de berekening van de percentages in deze rapportage is de werkwijze van het CBS gevolgd: de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden zijn *niet* buiten beschouwing gelaten.
- In dit rapport wordt veel gebruik gemaakt van zogenoemde schaalscores. Dit zijn cijfermatige samenvattingen van meerdere met elkaar samenhangende vragen. Bij de berekening van deze scores is de werkwijze van het CBS gevolgd: de waarde van iedere schaalscore varieert op een schaal tussen 0 en 10. Bij de berekening van de schaalscores zijn de 'weigert'- en 'weet niet'-antwoorden, eveneens conform CBS-werkwijze, *wel* buiten beschouwing gelaten.



Let op! Een schaalscore staat niet gelijk aan een rapportcijfer, omdat de indicatoren zijn samengesteld op basis van percentages en niet op basis van rapportcijfers.

De uitkomsten van Moerdijk zijn in dit rapport afgezet tegen de resultaten in Bergen op Zoom, Goeree-Overflakkee, Strijen, Waalwijk, Veiligheidsregio Midden- en West-Brabant en de landelijke cijfers over 2016 (Nederland). Van de gemeente Strijen worden de resultaten van 2015 weergegeven, omdat in 2016 de respons dermate laag was dat de resultaten van afgelopen jaar minder betrouwbaar zijn en derhalve minder geschikt om de andere gebieden mee te vergelijken.

Omdat er na 2012 een methodebreuk is in de uitvoering van de Veiligheidsmonitor, zijn de gegevens van 2012 en daarvoor niet een op een vergelijkbaar met de gegevens van na 2012. Er wordt om deze reden enkel vergeleken met voorgaande jaren, indien er een correctie is gedaan op de cijfers.

De uitkomsten volgens de geografische indeling van de politie (basisteam, district en politie-eenheid) zijn opgenomen in bijlage 3.

² *Weging is een rekenkundige bewerking om bevolkingsgroepen die in de respons ondervertegenwoordigd zijn zwaarder in de resultaten mee te laten tellen en groepen die oververtegenwoordigd zijn juist minder zwaar te laten meetellen.*

Verschillen tussen de resultaten van de gemeente Moerdijk, de referentiegemeenten, veiligheidsregio en landelijk worden beschreven als deze groter of gelijk zijn dan 3 procent (bij percentages) en 0,3 punt (bij rapportcijfers en indicatoren). Er is voor deze gradaties gekozen omdat deze het dichtst in de buurt komen van de standaard betrouwbaarheidsmarge van de resultaten.

1.6 Leeswijzer

In de hoofdstukken 2 tot en met 5 worden de resultaten gepresenteerd over achtereenvolgens de leefbaarheid van de woonbuurt, beleving van buurtoverlast, veiligheidsbeleving en slachtofferschap. Hoofdstuk 6 geeft een beeld van genomen preventiemaatregelen en hoofdstuk 7 gaat over burgers en politie.

Het rapport bevat vier bijlagen. In bijlage 1 worden de achtergrondkenmerken van de respondenten weergegeven en in bijlage 2 een samenvatting van de Indicatoren Kernbeleid Veiligheid voor Moerdijk. In bijlage 3 geven we een korte samenvatting van landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor inclusief verwijzing naar andere bronnen.

In separate bijlagen hebben we een Excel-bestand met tabellen met alle uitkomsten van de Veiligheidsmonitor in de volgorde van de vragenlijst en de vragenlijst meegestuurd.

2

HOOFDSTUK

Leefbaarheid woonbuurt



2. Leefbaarheid woonbuurt



Dit hoofdstuk gaat over de leefbaarheid van de woonomgeving in Moerdijk. In paragraaf 2.2 wordt de door inwoners ervaren kwaliteit van voorzieningen in de woonbuurt beschreven (onderhoud, verlichting en voorzieningen voor kinderen en jongeren). In paragraaf 2.3 staat de betrokkenheid van inwoners bij de woonbuurt, oftewel de sociale cohesie in Moerdijk centraal. Paragraaf 2.4 beschrijft hoe de bewoners de ontwikkeling van de buurt ervaren. Paragraaf 2.5 sluit af met de tevredenheid over het functioneren van de gemeente als het gaat om leefbaarheid en veiligheid.

2.1 Fysieke voorzieningen

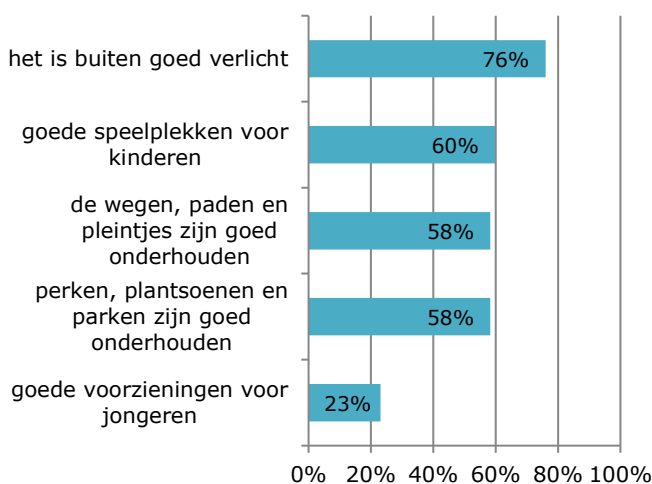
De aanwezigheid van fysieke voorzieningen en het onderhoud hiervan kunnen van invloed zijn op de waardering voor de eigen woonbuurt. Bewoners is gevraagd hoe zij een aantal aspecten van hun eigen fysieke leefomgeving ervaren (figuur 2.1). Daarnaast is op basis van de scores op deze vijf stellingen een schaalscore 'fysieke kwaliteit' berekend (figuur 2.2).



De schaalscores voor fysieke kwaliteit zijn berekend op basis van de vijf stellingen over fysieke voorzieningen. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te meer inwoners de kwaliteit van de aanwezige fysieke voorzieningen waarderen.

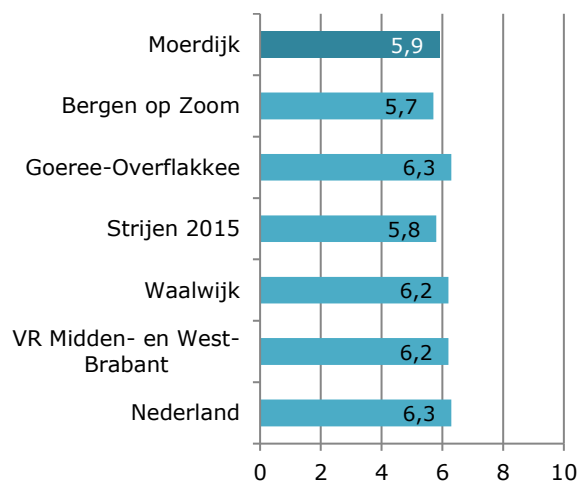
Figuur 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.2

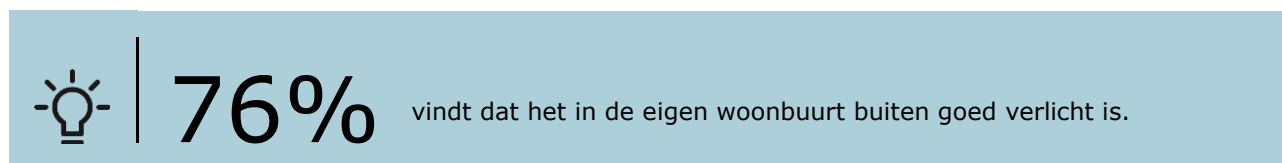
Fysieke kwaliteit (schaalscore)



De waardering van de fysieke kwaliteit in Moerdijk is in 2016 met een schaalscore van 5,9 lager dan het landelijk gemiddelde (6,3) en de veiligheidsregio. Inwoners van Moerdijk zijn met name minder tevreden over het onderhoud van fysieke voorzieningen: zowel over het onderhoud van perken, plantsoenen en parken als van de wegen, paden en pleintjes is een kleiner aandeel van de inwoners tevreden dan in Nederland als geheel. Het meest tevreden zijn de Moerdijkers over de verlichting, het minst over de voorzieningen voor jongeren.



De schaalscore voor fysieke kwaliteit is vergelijkbaar met Strijen (5,8) en Bergen op Zoom (5,7) en lager dan in Goeree-Overflakkee (6,3) en Waalwijk (6,2). Tabel 2.1 laat zien hoe de waardering voor de fysieke voorzieningen in Moerdijk zich verhoudt tot een aantal referentiegemeenten.



Tabel 2.1

Stellingen over fysieke voorzieningen per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk (% helemaal mee eens)

	de wegen, paden en pleintjes zijn goed onderhouden	perken, plantsoenen en parken zijn goed onderhouden	het is buiten goed verlicht	goede speelplekken voor kinderen	goede voorzieningen voor jongeren
Bergen op Zoom	60%	60%	74%	55%	20%
Goeree-Overflakkee	70%	72%	75%	61%	21%
Strijen 2015	64%	60%	72%	44%	11%
Waalwijk	65%	67%	79%	64%	21%
VR Midden- en West-Brabant	65%	65%	79%	61%	26%
Nederland	70%	68%	78%	63%	26%
Gemeente Moerdijk	58%	58%	76%	60%	23%



Uitleg tabel

De zogenaamde stoplichttabel laat zien hoe bewoners uit de verschillende referentiegemeenten oordelen over de voorzieningen in de wijk ten opzichte van bewoners uit Moerdijk. Dit is per gemeente en per stelling met verschillende tinten blauw aangegeven:

- De lichtste tint blauw: minder vaak eens dan het gemiddelde van Moerdijk
- De middelste tint blauw: even vaak eens als het gemiddelde van Moerdijk
- De donkerste tint blauw: vaker eens dan het gemiddelde van Moerdijk

In Moerdijk is de tevredenheid over het onderhoud van groenvoorzieningen en wegen, paden en pleintjes lager dan in de rest van het land en de meeste referentiegemeenten.

De verlichting is in Moerdijk volgens inwoners beter op orde. Enkel in Waalwijk is men hier meer tevreden over. Wat betreft de speelplekken en de voorzieningen voor jongeren is de tevredenheid in Moerdijk vergelijkbaar met het landelijke beeld. Er zijn enkele referentiegemeenten die beter scoren maar ook enkele waar de tevredenheid lager is.

2.2 Sociale cohesie

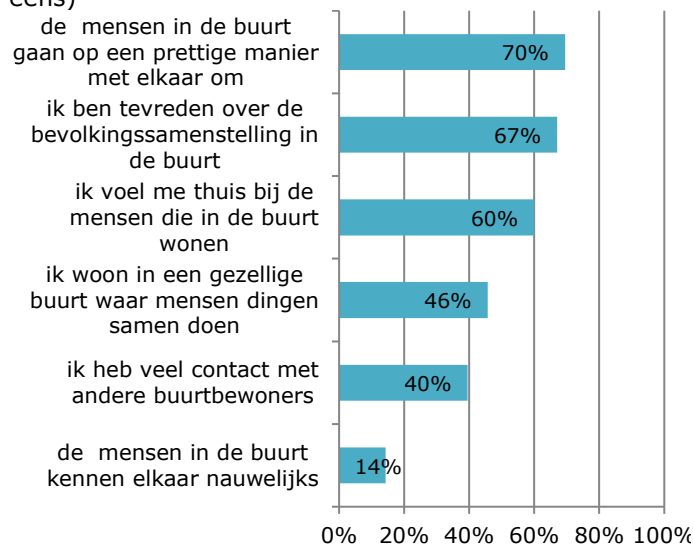
De leefbaarheid van een woonbuurt wordt niet alleen bepaald door de aanwezigheid en kwaliteit van fysieke voorzieningen. Ook de sociale cohesie in de woonbuurt speelt hierbij een rol. Bij sociale cohesie gaat het om de mate waarin burgers vinden dat zij zelf en anderen betrokken zijn bij hun woonbuurt. Aan de inwoners zijn zes stellingen voorgelegd over sociale cohesie (figuur 2.3). Daarnaast is op basis van de scores op vier van de zes voorgelegde stellingen een schaalscore berekend (figuur 2.4).



De schaalscores voor sociale cohesie zijn berekend op basis van de stellingen 'de mensen gaan in deze buurt op een prettige manier met elkaar om', 'ik voel me thuis bij de mensen die in deze buurt wonen', 'ik woon in een gezellige buurt waar veel saamhorigheid is' en 'de mensen kennen elkaar nauwelijks'. De schaalscore kan variëren tussen 0 en 10. Hoe hoger de score, des te positiever men is over de sociale cohesie in de eigen woonbuurt.

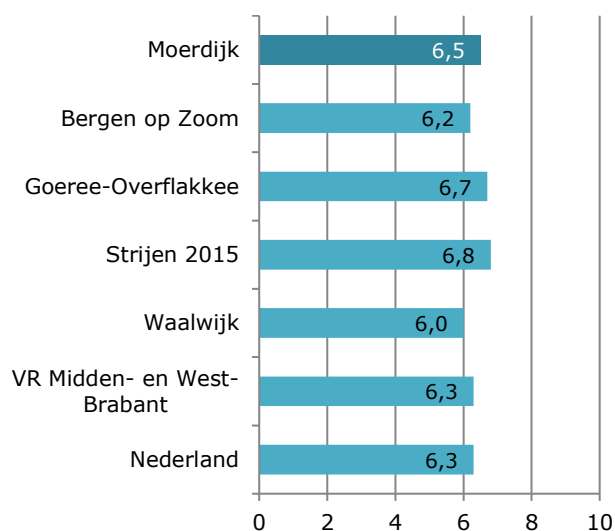
Figuur 2.3

Stellingen over sociale cohesie (percentage (helemaal) eens)



Figuur 2.4

Sociale cohesie (schaalscore)



De sociale cohesie is in Moerdijk wat hoger dan gemiddeld in het Basisteam (6,2). De schaalscore is vergelijkbaar met de score in de regio en het landelijke gemiddelde (6,3). Men is in Moerdijk met name tevreden over de wijze waarop de mensen in de buurt met elkaar omgaan en de bevolkingssamenstelling in de buurt. Ook het percentage dat vindt dat de mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen, is relatief laag: landelijk is dat 24 procent.

Ten opzichte van de referentiegemeenten is de schaalscore sociale cohesie in Moerdijk ongeveer gelijk aan de schaalscores van Goeree-Overflakkee (6,7), maar hoger dan in Bergen op Zoom (6,2) en Waalwijk (6,0).



14%

vindt dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen.



Tabel 2.2 laat zien hoe bewoners van de referentiegemeenten oordelen over de sociale cohesie in vergelijking met de bewoners van Moerdijk.

Tabel 2.2

Stellingen over sociale cohesie per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk

	de mensen in de buurt gaan op een prettige manier met elkaar om	ik ben tevreden over de bevolkings-samenstelling in de buurt	ik voel me thuis bij de mensen die in de buurt wonen	ik woon in een gezellige buurt waar mensen samen dingen doen	ik heb veel contact met andere buurtbewoners	de mensen in de buurt kennen elkaar nauwelijks
Bergen op Zoom	66%	70%	64%	44%	42%	24%
Goeree-Overflakkee	71%	77%	71%	40%	43%	12%
Strijen 2015	78%	73%	71%	47%	44%	14%
Waalwijk	65%	66%	56%	67%	26%	28%
VR Midden- en West-Brabant	69%	68%	61%	44%	37%	23%
Nederland	70%	68%	60%	43%	37%	24%
Gemeente Moerdijk	70%	67%	60%	46%	40%	14%

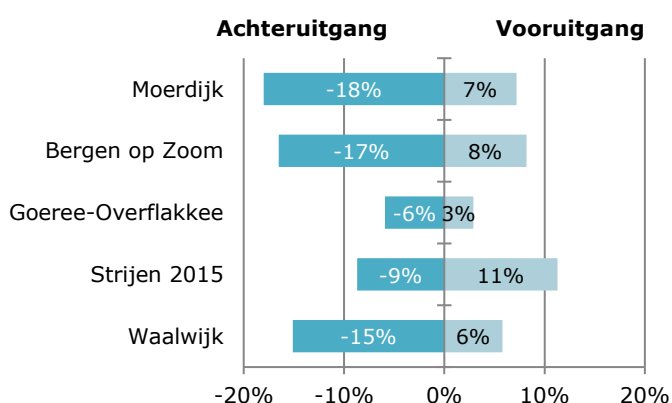
Op de meeste onderzochte aspecten van sociale cohesie komt de situatie in Moerdijk overeen met het landelijke beeld. Dat geldt met name voor de manier waarop mensen in de buurt met elkaar omgaan, de tevredenheid over bevolkings-samenstelling en de mate waarin buurtbewoners zich thuis voelen in de buurt. Op aspecten als gezelligheid en op de hoeveelheid sociale contacten scoort Moerdijk licht positiever dan het landelijke gemiddelde. Dat er meer onderlinge contacten tussen inwoners zijn dan het landelijke gemiddelde blijkt uit relatief lage score op de stelling dat mensen in de buurt elkaar nauwelijks kennen. Wanneer we Moerdijk vergelijken met de referentiegemeenten zijn de verschillen beperkt. Alleen op het aspect van het 'elkaar kennen' onderscheidt Moerdijk zich van deze referentiegemeenten.

2.3 Oordeel over de woonbuurt

De inwoners van Moerdijk is ook een aantal algemene vragen voorgelegd over de ontwikkeling van hun eigen woonbuurt. Vindt men dat de eigen buurt in het afgelopen jaar vooruit of achteruit is gegaan? Het oordeel over de ontwikkeling van de woonbuurt wordt uitgedrukt in het aandeel inwoners dat zegt dat de buurt vooruit is gegaan en het aandeel dat vindt dat de buurt achteruit is gegaan (figuur 2.5). Ook is gevraagd naar een oordeel over hoe prettig men het vindt om in de buurt te wonen (figuur 2.6).

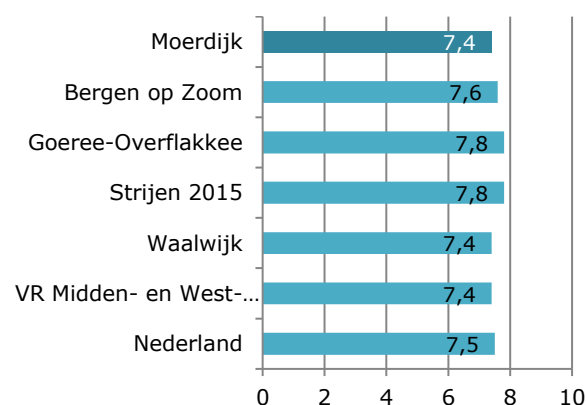
Figuur 2.5

Ontwikkeling van de buurt in het afgelopen jaar




Figuur 2.6

Oordeel over de leefbaarheid in de buurt (rapportcijfer van 1 tot en met 10)



De meeste inwoners van Moerdijk (75%) vinden dat de buurt gelijk is gebleven. Van de inwoners die in het afgelopen jaar wel een ontwikkeling hebben gezien, is het beeld per saldo negatief: het deel dat achteruitgang ziet is groter dan de inwoners die vinden dat de buurt vooruit is gegaan. Inwoners van Moerdijk zijn negatiever over de ontwikkeling van de buurt dan inwoners van de rest van het land (13% achteruitgang en 10% vooruitgang). In de referentiegemeenten zien we in Waalwijk en Bergen op Zoom min of meer vergelijkbare scores als in Moerdijk. In de andere twee gemeenten denkt men positiever over de ontwikkeling van de buurt.

Het oordeel van de buurt op het gebied van leefbaarheid wijkt in Moerdijk niet veel af van de referentiegemeenten. Alleen in Goeree-Overflakkee en Strijen wordt de leefbaarheid wat hoger gewaardeerd. Ten opzichte van de veiligheidsregio en het landelijke gemiddelde wijkt Moerdijk ook niet noemenswaardig af.



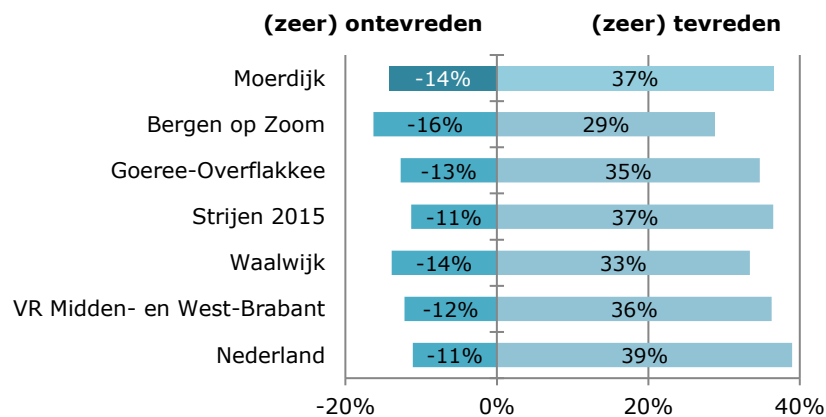
7,4 de leefbaarheid in de buurt krijgt het rapportcijfer 7,4.

2.4 Functioneren gemeente

De inwoners is gevraagd om een oordeel te geven over het totale functioneren van de gemeente Moerdijk op het gebied van leefbaarheid en veiligheid (figuur 2.7).

Figuur 2.7

Oordeel totale functioneren gemeente



In de gemeente Moerdijk is ongeveer één op de zeven inwoners (zeer) ontevreden over het functioneren van de gemeente. Ruim een derde van de inwoners van Moerdijk is hierover wél te spreken. De tevredenheid is lager dan het landelijke gemiddelde, maar vergelijkbaar met de veiligheidsregio en de referentiegemeenten

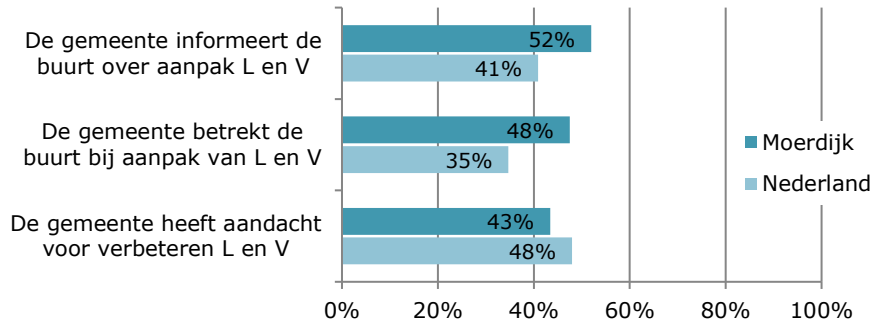
Daarnaast is door middel van drie specifieke stellingen bepaald hoe inwoners denken over de aanpak van leefbaarheid en veiligheid door de gemeente. Deze stellingen zijn alleen beantwoord door inwoners die een oordeel konden geven over het totale functioneren van de gemeente op dit terrein.

De waardering voor de mate waarin de gemeente de buurt informeert en betreft bij de aanpak van leefbaarheid en veiligheid ligt in Moerdijk hoger dan gemiddeld in Nederland.

Daarentegen wordt de aandacht die de gemeente heeft voor het verbeteren van de leefbaarheid en veiligheid in Moerdijk wat minder gewaardeerd. Ten opzichte van de veiligheidsregio en de referentiegemeenten geldt voor alle drie stellingen dat de waardering voor de eigen gemeente in Moerdijk een stuk hoger ligt.

Figuur 2.8

Oordeel functioneren gemeente (percentage (helemaal) eens)



3

HOOFDSTUK

Overlast in de buurt



3. Overlast in de buurt



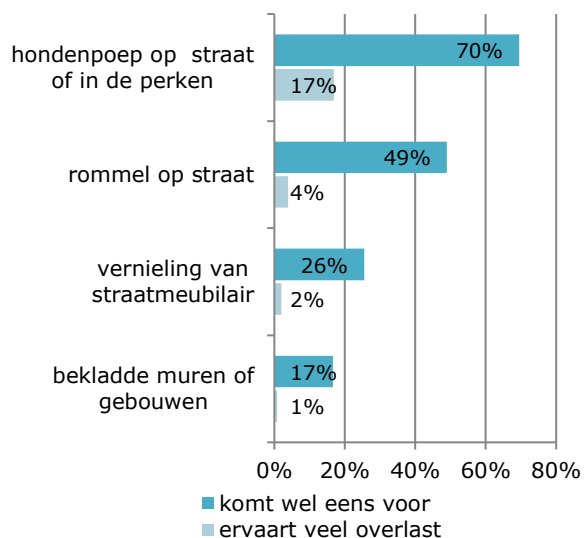
In dit hoofdstuk staat de door de inwoners van Moerdijk ervaren overlast in hun buurt centraal. De diverse verschijningsvormen van overlast zijn geclusterd tot drie scores: fysieke verloedering (paragraaf 3.2), sociale overlast (par. 3.3) en verkeersoverlast (par. 3.4). Elk van deze scores is berekend op basis van het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van één of meerdere verschijningsvormen van overlast. Hinder van horecagelegenheden (par. 3.5) is niet geclusterd. Op basis van 13 verschijningsvormen is een score voor de totale overlast in de buurt bepaald (par 3.6). Inwoners hebben prioriteiten kunnen aangeven voor de aanpak van buurtproblemen (par 3.7) en het hoofdstuk sluit af met een paragraaf over respectloos gedrag (par 3.8).

3.1 Fysieke verloedering

Eén van de problemen waar een woonbuurt mee te maken kan hebben, is fysieke verloedering. In de Veiligheidsmonitor zijn daarover vier mogelijke buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Figuur 3.1 geeft weer hoe vaak deze buurtproblemen voorkomen en in welke mate inwoners hiervan overlast ervaren. Figuur 3.2 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van de vier verschijningsvormen van fysieke verloedering in de referentiegemeenten, de regio en Nederland.

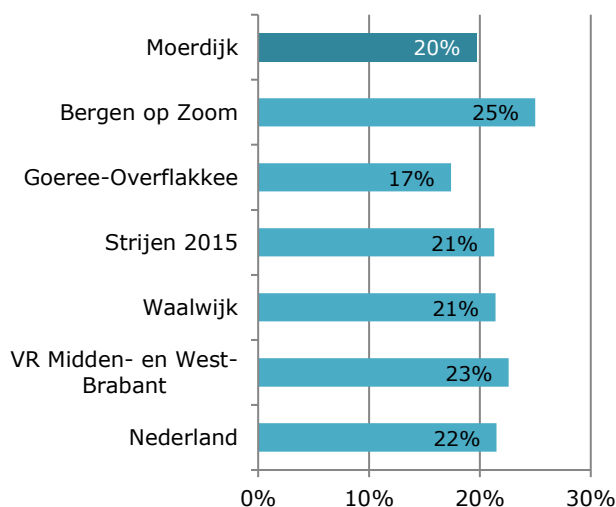
Figuur 3.1

Vormen van fysieke verloedering



Figuur 3.2

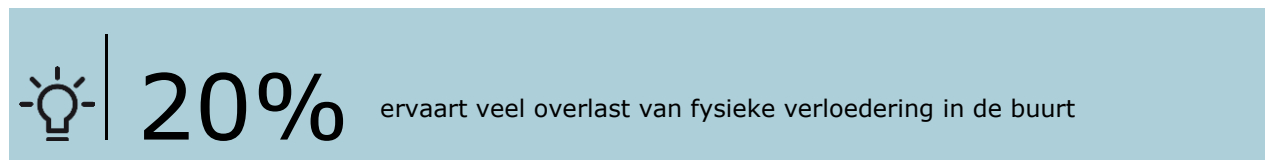
Totaal fysieke verloedering per gebied (% komt veel voor)



Hondenpoep op straat of in de perken wordt het meest genoemd: zeven op de tien inwoners geeft aan dat dit wel eens voorkomt in hun buurt, 17 procent van hen ervaart hier veel overlast van. Rommel op straat komt volgens de helft van de Moerdijkers voor in hun buurt, gevolgd door vernieling van straatmeubilair (26%) en bekladde muren of gebouwen (17%). De ervaren overlast van deze laatste drie vormen van fysieke verloedering is beduidend lager dan de ervaren overlast van hondenpoep.



Een vijfde van de Moerdijkers geeft aan veel overlast van een of meer vormen van fysieke verloedering te ervaren. Dit is vergelijkbaar met het landelijke gemiddelde, en het aandeel in Strijen en Waalwijk. Ten opzichte van Bergen op Zoom wordt in Moerdijk minder overlast ervaren, vergeleken met Goeree-Overflakkee wat meer.



Tabel 3.1

Fysieke verloedering per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk (% komt voor)

	hondenpoep op de straat of in de perken	rommel op straat	bekladde muren of gebouwen	vernietiging van straatmeubilair
Bergen op Zoom	73%	67%	30%	33%
Goeree-Overflakkee	68%	35%	18%	35%
Strijen 2015	65%	41%	13%	25%
Waalwijk	75%	57%	17%	28%
VR Midden- en West-Brabant	70%	57%	25%	30%
Nederland	67%	54%	24%	29%
Gemeente Moerdijk	70%	49%	17%	26%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende referentiegemeenten oordelen over de verloedering in hun buurt ten opzichte van bewoners uit Moerdijk. Dit is per gemeente en per stelling met verschillende tinten blauw aangegeven:

- De lichtste tint blauw: minder vaak eens dan het gemiddelde van Moerdijk
- De middelste tint blauw: even vaak eens als het gemiddelde van Moerdijk
- De donkerste tint blauw: vaker eens dan het gemiddelde van Moerdijk

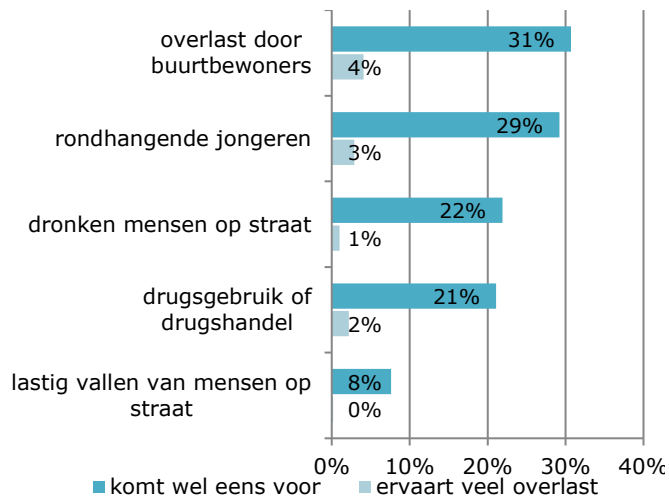
Op drie van de vier aspecten van fysieke verloedering scoort Moerdijk beter dan het landelijk gemiddelde. De enige uitzondering betreft de hondenpoep: het percentage dat hiervan overlast ervaart is in Moerdijk iets hoger. Ook binnen de veiligheidsregio onderscheidt Moerdijk zich in positieve zin op drie van de vier aspecten.

3.2 Sociale overlast

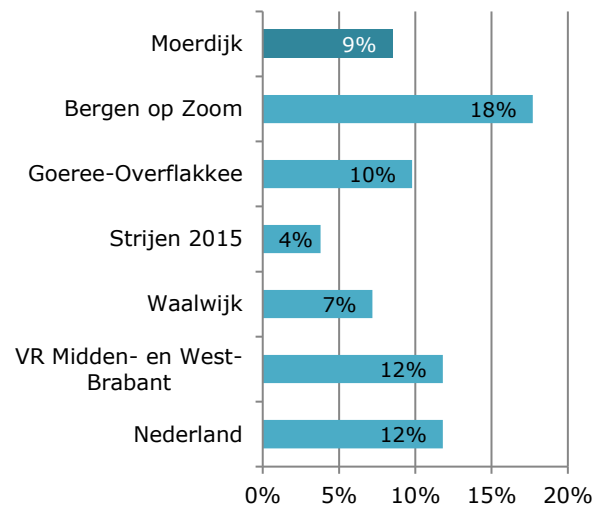
In de Veiligheidsmonitor is gevraagd naar vijf vormen van sociale overlast die in de buurt voor zouden kunnen komen. Figuur 3.3 geeft weer hoe vaak deze vormen van sociale overlast voorkomen en hoeveel inwoners hier veel overlast van ervaren. Figuur 3.4 toont het percentage inwoners dat veel overlast ervaart van vormen van sociale overlast in de referentiegemeenten, de regio en Nederland.

Figuur 3.3

Vormen van sociale overlast

**Figuur 3.4**

Totaal sociale overlast per gebied (% komt veel voor)



Zo'n drie op de tien Moerdijkers geven aan dat overlast door buurtbewoners (31%) of rondhangende jongeren (29%) wel eens voorkomt in de buurt, respectievelijk vier en drie procent ervaart hier veel overlast van. Dronken mensen op straat en drugsgebruik of drugshandel komt wat minder vaak voor, volgens ongeveer een vijfde komen deze vormen van sociale overlast voor in de eigen buurt. Acht procent zegt dat mensen op straat wel eens worden lastig gevallen. De ervaren overlast van deze laatste drie vormen is met twee procent of minder beperkt.

In figuur 3.4 is te zien dat één op de tien inwoners (9%) aangeeft veel overlast van een of meerdere vormen van sociale overlast te ervaren in de eigen buurt. Dat percentage is hoger dan in Strijen, en vergelijkbaar of lager dan in de andere referentiegemeenten, de veiligheidsregio en landelijk.

9%
ervaart veel sociale overlast in de buurt

Tabel 3.2

Stellingen over sociale overlast per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk (% komt wel eens voor)

	rondhangende jongeren	overlast door buurtbewoners	drugsgebruik of drugshandel	dronken mensen op straat	lastigvallen van mensen op straat
Bergen op Zoom	40%	26%	42%	29%	15%
Goeree-Overflakkee	32%	26%	20%	20%	9%
Strijen 2015	18%	21%	15%	13%	6%
Waalwijk	33%	24%	19%	20%	11%
VR Midden- en West-Brabant	38%	28%	28%	26%	13%
Nederland	37%	29%	24%	26%	13%
Gemeente Moerdijk	29%	31%	21%	22%	8%

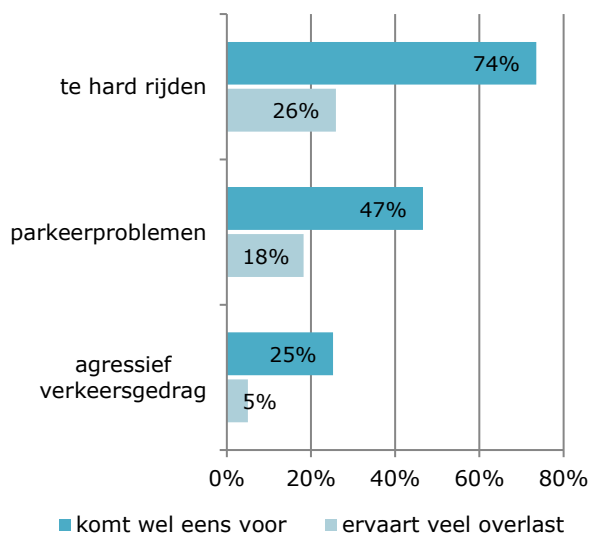
Op vier van de vijf aspecten van sociale verloedering scoort Moerdijk beter dan het landelijk en regionale gemiddelde. De enige uitzondering betreft de overlast door buurtbewoners: het percentage dat dit noemt als probleem is in Moerdijk iets hoger. Het meest opvallende positieve punt is de relatief geringe overlast van rondhangende jongeren.

3.3 Verkeersoverlast

Een ander probleem van een woonbuurt betreft de mate van verkeersoverlast in de buurt. In de Veiligheidsmonitor zijn daarvoor drie buurtproblemen voorgelegd aan de inwoners. Hieruit blijkt dat vooral te hard rijden regelmatig voorkomt in Moerdijk, ongeveer een kwart van de Moerdijkers geeft aan dat zij hier ook veel overlast van ervaren. Parkeerproblemen komt volgens bijna de helft van de inwoners voor in de buurt, één op de vijf heeft hier veel last van (18%). Agressief verkeersgedrag komt volgens een kwart van de bewoners van Moerdijk wel eens voor en wordt door vijf procent als zeer overlast gevend ervaren.

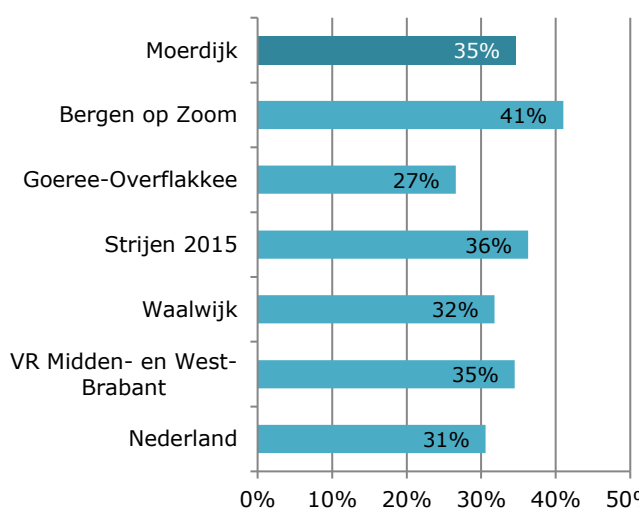
Figuur 3.5

Vormen van verkeersoverlast




Figuur 3.6

Totale verkeersoverlast per gebied (% veel overlast)



In figuur 3.6 is weergegeven welk deel van de bewoners (op gemeentelijk, regionaal en landelijk niveau) veel last heeft van minstens één van de vormen van verkeersoverlast. In de gemeente Moerdijk is dit aandeel 35 procent. De totale verkeersoverlast is in Moerdijk vergelijkbaar met referentiegemeente Strijen en de veiligheidsregio, maar hoger dan in Goeree-Overflakkee, Waalwijk en het landelijke gemiddelde.

 **74%** van de inwoners zegt dat te hard rijden in de buurt wel eens voorkomt

Tabel 3.3

Stellingen over verkeersoverlast per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk (% komt wel eens voor)

	te hard rijden	parkeerproblemen	agressief verkeersgedrag
Bergen op Zoom	80%	54%	32%
Goeree-Overflakkee	70%	38%	26%
Strijen 2015	78%	38%	26%
Waalwijk	66%	50%	25%
VR Midden- en West-Brabant	74%	51%	31%
Nederland	71%	48%	29%
Gemeente Moerdijk	74%	47%	25%

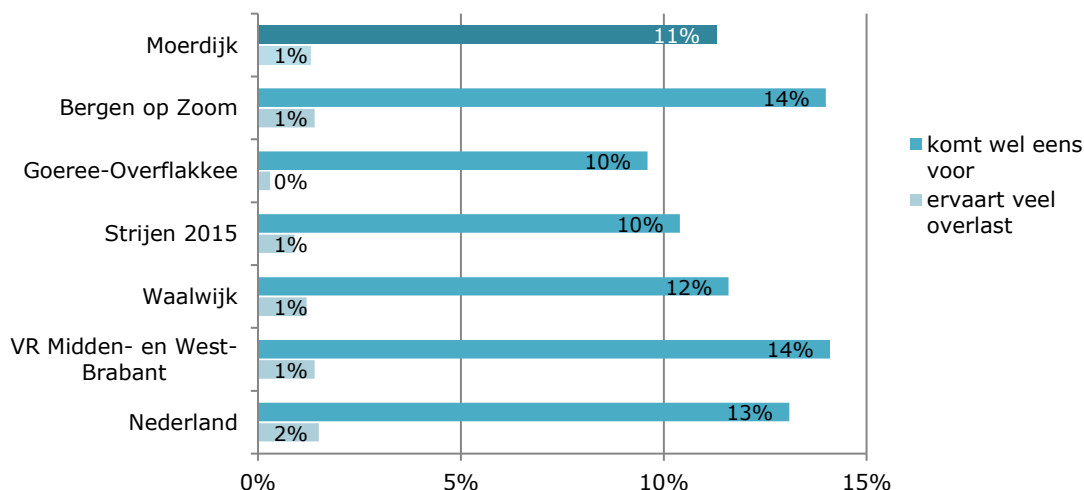
In vergelijking met het landelijke beeld ervaren inwoners van Moerdijk minder overlast van agressief verkeersgedrag. Te hard rijden komt daarentegen iets vaker voor. In vergelijking met de referentiegemeenten zijn de uitkomsten over het geheel genomen positief. Met name de parkeerproblemen zijn in Moerdijk kleiner dan in meer verstedelijkte gemeenten als Waalwijk en Bergen op Zoom.

3.4 Hinder van horecagelegenheden

In sommige buurten kan sprake zijn van hinder van horecagelegenheden zoals cafés, restaurants of snackbars. De mate waarin inwoners van Moerdijk hier mee te maken hebben is te zien in figuur 3.7.

Figuur 3.7

Hinder van horecagelegenheden



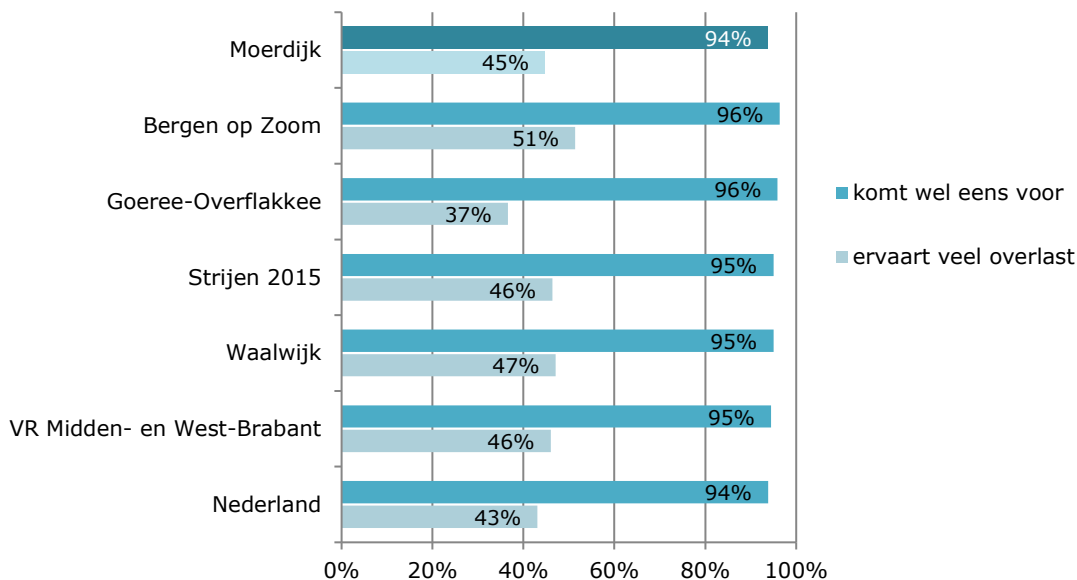
In Moerdijk geeft een tiende van de inwoners aan dat hinder van horecagelegenheden wel eens voorkomt. Het aandeel dat hier ook overlast van ervaart is echter zeer beperkt. Eenzelfde beeld is zichtbaar in de referentiegemeenten. Alleen in Bergen op Zoom wordt hinder van horeca vaker gerapporteerd. Op regionaal en landelijk niveau komt overlast van horecagelegenheden iets meer voor dan in Moerdijk, ook in deze gebieden is de ervaren overlast beperkt.

3.5 Totale overlast

Op basis van alle eerder in dit hoofdstuk (paragraaf 3.1 tot en met paragraaf 3.4) beschreven vormen van overlast is een indicator voor totale overlast in de buurt berekend. Deze is voor Moerdijk en de referentiegemeenten weergegeven in figuur 3.8.

Figuur 3.8

Totale overlast



Uit figuur 3.8 blijkt dat er geen grote verschillen zijn tussen Moerdijk en het landelijke beeld. Bijna iedereen (94% in Moerdijk) geeft aan dat er zich wel eens een of meerdere vormen van overlast voordoen in de eigen buurt. Bijna de helft zegt hierdoor veel overlast te ervaren. Binnen de referentiegemeenten onderscheidt Goeree-Overflakkee zich in positieve zin, terwijl er in Bergen op Zoom bovengemiddeld veel overlast is.

3.6 Aanpak van buurtproblemen

Er is in de Veiligheidsmonitor ook aandacht voor de aanpak van buurtproblemen. De inwoners van Moerdijk is gevraagd welke buurtprobleem zij als eerste aangepakt zouden willen zien. Hieruit komt een top 3 van buurtproblemen (tabel 3.4).

Tabel 3.4

Belangrijkste buurtproblemen.

	EERSTE	TWEEDE	DERDE
Moerdijk	te hard rijden (23%)	hondenpoep (13%)	parkeerproblemen (12%)
Bergen op Zoom	te hard rijden (21%)	hondenpoep (14%)	parkeerproblemen (9%)
Goeree-Overflakkee	te hard rijden (23%)	hondenpoep (15%)	parkeerproblemen (7%)
Strijen 2015	te hard rijden (32%)	hondenpoep (16%)	parkeerproblemen (11%)
Waalwijk	te hard rijden (17%)	hondenpoep (15%)	parkeerproblemen (10%)
VR Midden- en West-Brabant	te hard rijden (20%)	hondenpoep (14%)	parkeerproblemen (12%)
NEDERLAND	TE HARD RIJDEN (19%)	HONDENPOEP (15%)	PARKEERPROBLEMEN (11%)



Moerdijkers willen het liefst dat te hard rijden wordt aangepakt: een vijfde noemt dit als probleem dat als eerste verholpen moet worden. Op de tweede en derde plaats staan hondenpoep (13%) en parkeerproblemen (11%). In alle referentiegebieden (gemeentelijk, regionaal en landelijk) is de top drie van belangrijkste buurtproblemen hetzelfde.

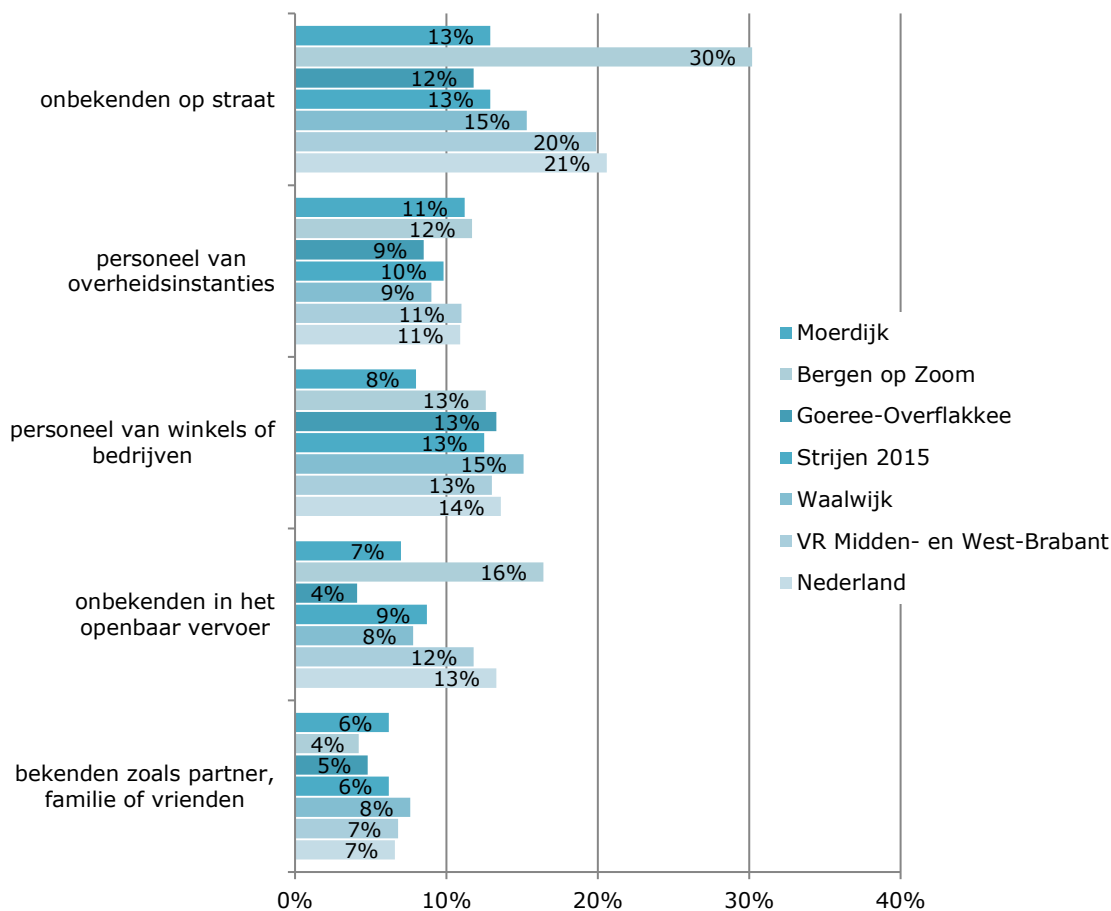
3.7 Respectloos gedrag

Sinds 2012 is het onderdeel respectloos gedrag opgenomen in de Veiligheidsmonitor. Hiermee wordt gedrag bedoeld waarbij de grenzen van fatsoen worden overschreden. Figuur 3.9 geeft weer hoe vaak burgers in de gemeente Moerdijk persoonlijk door personen of instanties respectloos worden behandeld.

Dertien procent van de inwoners van Moerdijk geeft aan dat zij wel eens respectloos behandeld worden door onbekenden op straat. Een iets kleiner deel heeft dit meegemaakt met personeel van overheidsinstanties (11%). Minder dan tien procent is wel eens respectloos behandeld door personeel van winkels of bedrijven (8%), onbekenden in het openbaar vervoer (7%) of bekenden (6%). Over het geheel ligt het aandeel inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld in Moerdijk lager dan het gemiddelde van de regio of landelijk. Ten opzichte van de referentiegemeenten zijn er weinig significante verschillen, behalve bij respectloze behandeling door onbekenden. Dit ligt in Moerdijk beduidend lager dan in Bergen op Zoom.

Figuur 3.9

Percentage inwoners dat wel eens respectloos wordt behandeld door...



4

HOOFDSTUK

Veiligheidsbeleving



4. Veiligheidsbeleving



In dit hoofdstuk wordt de veiligheidsbeleving van inwoners van Moerdijk beschreven. Paragraaf 4.2 zoomt in op de veiligheidsbeleving in de eigen woonbuurt, in paragraaf 4.3 komt de veiligheidsbeleving in de woonplaats aan de orde en paragraaf 4.4 behandelt de veiligheidsbeleving in het algemeen. Afgesloten wordt met een paragraaf over de verwachte kans op slachtofferschap (par. 4.5).

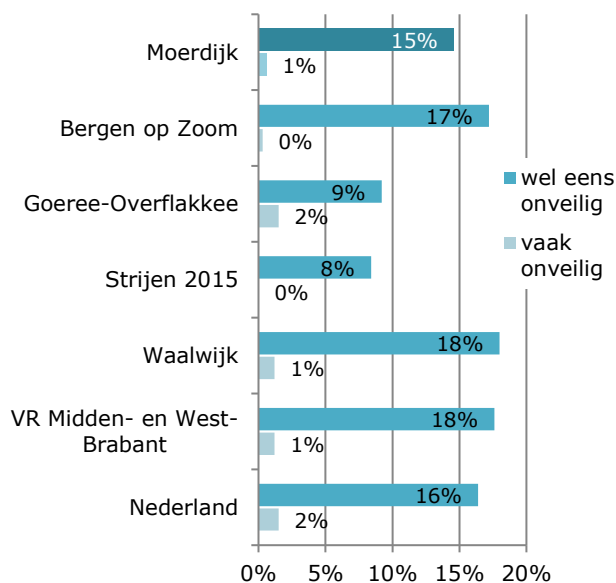
4.1 Veiligheidsbeleving in de buurt

Gevoelens van onveiligheid

In Moerdijk voelt vijftien procent van de inwoners zich wel eens onveilig in de eigen woonbuurt (zie Figuur 4.1). Dit percentage ligt iets onder het regionale gemiddelde. Binnen de referentiegemeenten is het gevoel van onveiligheid met name lager dan in Waalwijk en hoger dan in Goeree-Overflakkee en Strijen. Het aantal inwoners dat zich vaak onveilig voelt in de eigen woonbuurt is zeer beperkt in zowel Moerdijk als de vier referentiegemeenten.

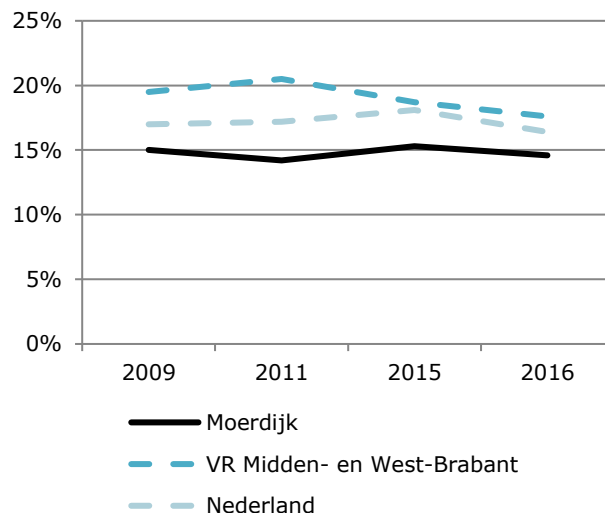
Figuur 4.1

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt



Figuur 4.2

Gevoel van onveiligheid in eigen woonbuurt (% wel eens onveilig)



In figuur 4.2 is de ontwikkeling van het onveiligheidsgevoel in de buurt weergegeven over verschillende meetjaren. De ervaren mate van onveiligheid in Moerdijk is stabiel en ligt sinds 2009 onder het regionale en landelijk gemiddelde.

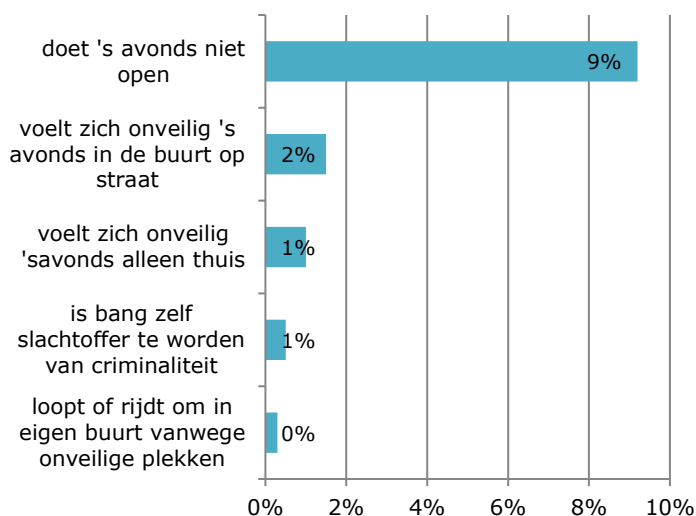
Vermijdingsgedrag

Inwoners die zich in een bepaalde situatie onveilig of onprettig voelen kunnen hun gedrag aanpassen. Figuur 4.3 geeft weer welk deel van de inwoners van Moerdijk dit zogeheten vermijdingsgedrag vaak vertoont. Op basis van deze vormen van vermijdingsgedrag is een schaalscore berekend. Figuur 4.4 toont de schaalscore in Moerdijk, de referentiegemeenten, veiligheidsregio Midden – en West-Brabant en Nederland.

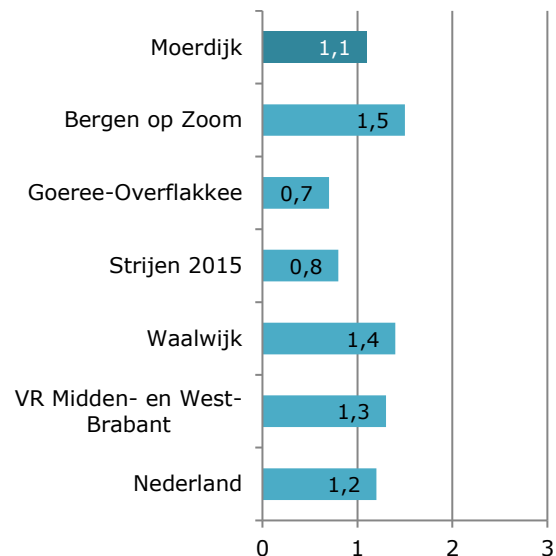


Figuur 4.3

Vormen van vermijdingsgedrag (komt vaak voor)

**Figuur 4.4**

Vermijdingsgedrag (schaalscore)



In vergelijking met het regionale en landelijke beeld, vertonen inwoners van Moerdijk in (iets) mindere mate vermijdingsgedrag. In Goeree-Overflakkee en Strijen komt dit type van gedrag nog minder voor dan in Moerdijk en in Bergen op Zoom en Waalwijk juist iets meer. De meest voorkomende vorm van vermijdingsgedrag in Moerdijk is het niet opendoen van de deur in de avond. De andere vormen komen nauwelijks voor.



9%

doet 's avonds de deur niet open

Tabel 4.1

Vormen van vermijdingsgedrag per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk (% komt vaak voor)

	doet 's avonds niet open	is bang zelf slachtoffer te worden van criminaliteit	voelt zich onveilig 's avonds alleen thuis	Voelt zich onveilig 's avonds in de buurt op straat	loopt of rijdt om in eigen buurt vanwege onveilige plekken
Bergen op Zoom	12%	7%	4%	5%	2%
Goeree-Overflakkee	4%	1%	1%	2%	2%
Strijen 2015	10%	2%	1%	0%	0%
Waalwijk	12%	4%	2%	3%	0%
VR Midden- en West-Brabant	10%	3%	2%	3%	2%
Nederland	9%	3%	2%	3%	2%
Gemeente Moerdijk	9%	1%	1%	2%	0%





Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende referentiegemeenten aangeven dat bepaalde vormen van verkeersoverlast vaak voorkomen ten opzichte van bewoners uit Moerdijk. Dit is per gemeente en per stelling met verschillende tinten blauw aangegeven:

- De lichtste tint blauw: minder vaak dan het gemiddelde van Moerdijk
- De middelste tint blauw: even vaak als het gemiddelde van Moerdijk
- De donkerste tint blauw: vaker dan het gemiddelde van Moerdijk

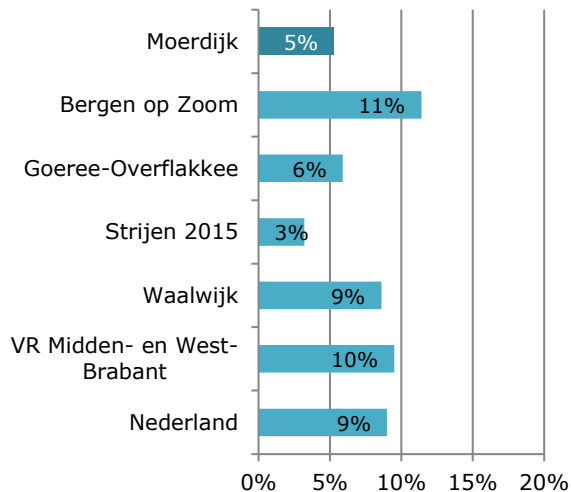
Tabel 4.1 laat zien in welke mate de verschillende vormen van vermijdingsgedrag per gemeente voorkomen. In zowel Moerdijk als de referentiegemeenten is het niet open doen van de deur 's avonds de meest genoemde vorm. De andere vormen van vermijdingsgedrag komen in Moerdijk ongeveer even vaak voor als in de referentiegemeenten. Twee gemeenten vertonen een afwijkend beeld. Slechts weinig inwoners van Goeree-Overflakkee doen 's avonds de deur niet open en in Bergen op Zoom valt op dat relatief veel inwoners bang zijn om slachtoffer te worden van criminaliteit.

Criminaliteit in de buurt

Figuur 4.5 toont het percentage inwoners dat het idee heeft dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Figuur 4.6 laat zien in welke mate inwoners denken dat de criminaliteit in hun buurt de afgelopen twaalf maanden is toegenomen, afgenomen of gelijk is gebleven. In Moerdijk heeft vijf procent het idee dat er veel criminaliteit plaatsvindt in de buurt. Dit percentage is lager dan in de referentiegemeenten (m.u.v. Strijen) en in de rest van het land.

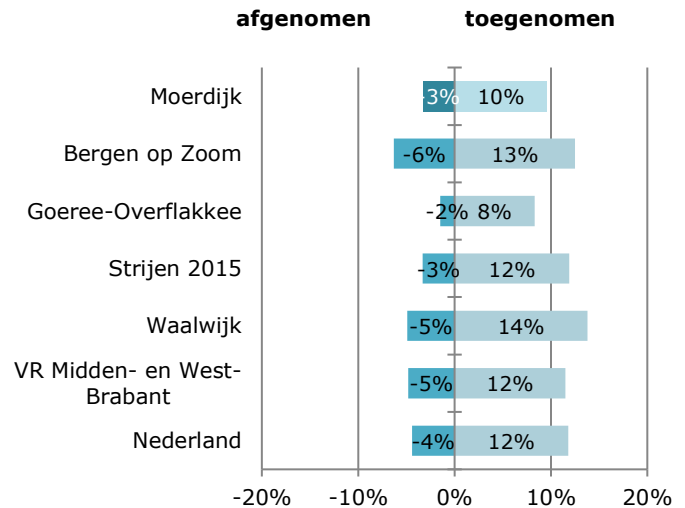
Figuur 4.5

Criminaliteit in de buurt (percentage 'veel')



Figuur 4.6

Ontwikkeling criminaliteit in de afgelopen 12 maanden



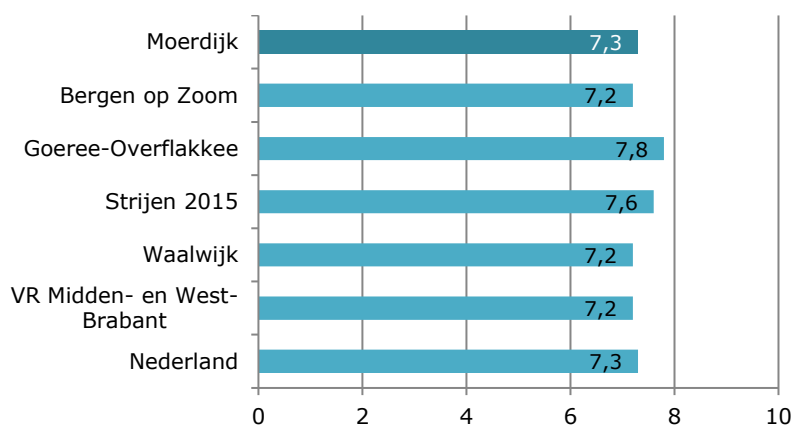
De meeste inwoners van Moerdijk zien geen duidelijk verschil in de omvang van de criminaliteit in de eigen buurt in vergelijking met een jaar eerder. Binnen de groep die wel een verandering ervaart, is het aantal inwoners dat een toename van criminaliteit ziet, groter dan het aantal dat het idee heeft dat er een afname is. We zien dit patroon terug bij alle referentiegemeenten en ook in het landelijke beeld.

Rapportcijfer veiligheid in de woonbuurt

Inwoners van Moerdijk geven de veiligheid in hun eigen woonomgeving een 7,3. Dit rapportcijfer komt overeen met het regionale en landelijke gemiddelde, en is wat lager dan in Goeree-Overflakkee en Strijen.

Figuur 4.7

Oordeel veiligheid woonomgeving (rapportcijfer)



7,3

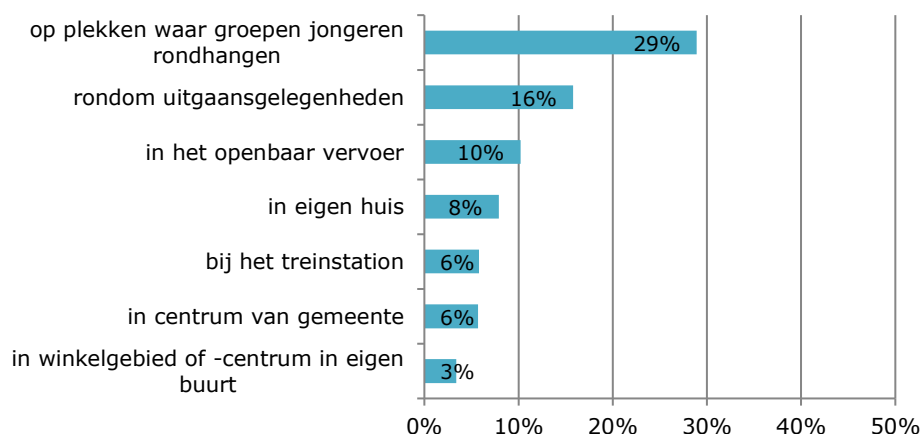
is het rapportcijfer dat Moerdijkers geven voor de veiligheid in hun woonomgeving. Dit is vergelijkbaar met het landelijk en het regionale gemiddelde.

4.2 Veiligheidsbeleving in woonplaats

In deze paragraaf wordt ingegaan op onveilige plekken in de eigen woonplaats. Figuur 4.8 geeft per plek het percentage inwoners in Moerdijk dat zich hier wel eens onveilig voelt. Hierbij is er in de berekening van het percentage geen rekening mee gehouden of een bepaalde plek of voorziening aanwezig is in de woonplaats en of iemand deze plek ook wel eens bezoekt.

Figuur 4.8

Onveilige plekken (vaak/soms onveilig)



Inwoners van Moerdijk voelen zich vooral onveilig rondom uitgaansgelegenheden en (andere) plekken waar jongeren rondhangen.



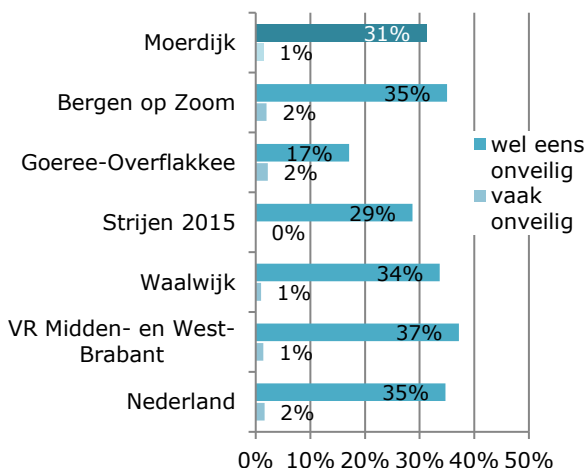
Andere onveilige plekken zijn volgens inwoners rondom treinstations, het openbaar vervoer zelf, het centrum en winkelgebieden. Het eigen huis wordt door acht procent genoemd als onveilige plek. Hierbij is niet gevraagd wat de achtergrond van deze onveiligheid is.

4.3 Veiligheidsbeleving algemeen

Naast de veiligheidsbeleving in de eigen buurt is gevraagd of men zich wel eens onveilig voelt in het algemeen. In figuur 4.9 en 4.10 zijn de antwoorden op deze vraag weergegeven.

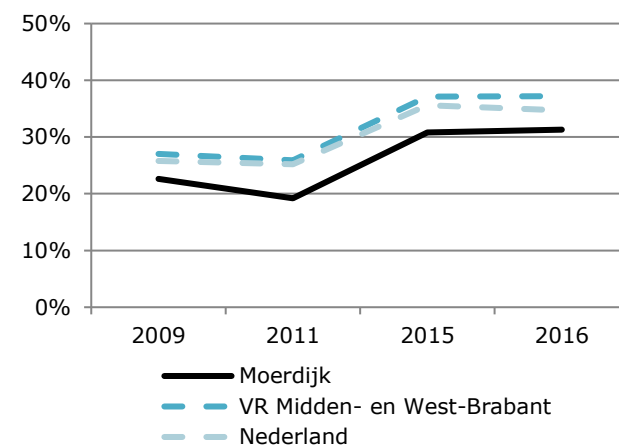
Figuur 4.9

Gevoel van onveiligheid in het algemeen



Figuur 4.10

Gevoel van onveiligheid per jaar



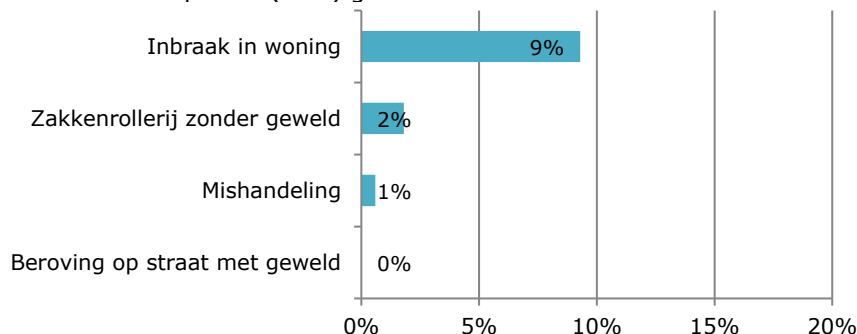
Moerdijkers voelen zich in het algemeen in mindere mate onveilig dan de gemiddelde Nederlander. Ook in regionaal verband onderscheidt Moerdijk zich in positieve zin. Alleen in Goeree-Overflakkee en Strijen is het percentage inwoners dat zich wel eens onveilig voelt lager dan in Moerdijk. Ten opzichte van voorgaande jaren is het onveiligheidsgevoel gestegen. Deze ontwikkeling is te zien in het gehele land.

4.4 Verwachte kans op slachtofferschap

In deze paragraaf gaan we in op de vraag hoe groot inwoners denken dat de kans is om in de komende twaalf maanden slachtoffer te worden van een delict of voorval (figuur 4.11).

Figuur 4.11

Kans slachtofferschap ... is (heel) groot



De kans om slachtoffer te worden van een woninginbraak wordt als het meest reëel gezien. Bijna één op de tien zegt dat deze kans groot of heel groot is. De kans om slachtoffer te worden van zakkenrollerij of mishandeling is een stuk lager en de kans om beroofd te worden is in de ogen van de Moerdijkers vrijwel nihil. De geschatte kans op slachtofferschap is in Moerdijk lager dan in de veiligheidsregio Midden – en West-Brabant en in Nederland als geheel.

5

HOOFDSTUK

Slachtofferschap



5. Slachtofferschap



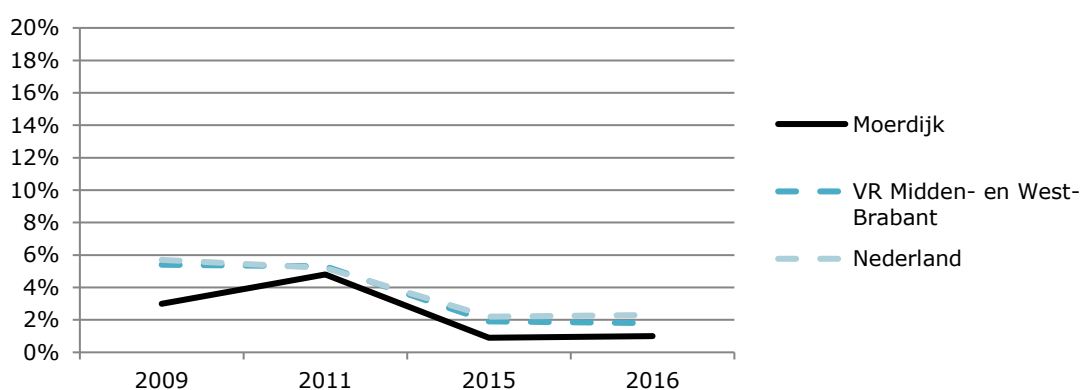
Dit hoofdstuk gaat over slachtofferschap van veel voorkomende delicten en voorvallen. Dat is afgemeten aan het percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een delict. Achtereenvolgens komen aan de orde slachtofferschap van geweldsdelicten (paragraaf 5.2), vermogensdelicten (par. 5.3), vernielingen (par. 5.4) slachtofferschap totaal (par. 5.5) en cybercrime (par. 5.6).

5.1 Slachtofferschap geweldsdelicten

Slechts één procent van de inwoners van Moerdijk is het afgelopen jaar één keer of vaker slachtoffer geweest van een geweldsdelict.³ In vrijwel alle gevallen ging het om bedreiging.

Figuur 5.1

Totaal slachtofferschap geweldsdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Ten opzichte van voorgaande jaren is zowel in Moerdijk als in de regio en landelijk een daling zichtbaar van het percentage inwoners dat slachtoffer van een geweldsdelict is geweest.

In totaal waren er in Moerdijk twee geweldsdelicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 82 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. De aangiftebereidheid in Moerdijk is hoger dan in de regio (42%) en landelijk (41%). Omdat het aandeel aangiften in Moerdijk echter gebaseerd is op minder dan vijftig waarnemingen is dit percentage indicatief.



1%

van de Moerdijkers is slachtoffer geworden van een geweldsdelict.

³ dit zijn: bedreiging, geweld met seksuele bedoelingen en mishandeling

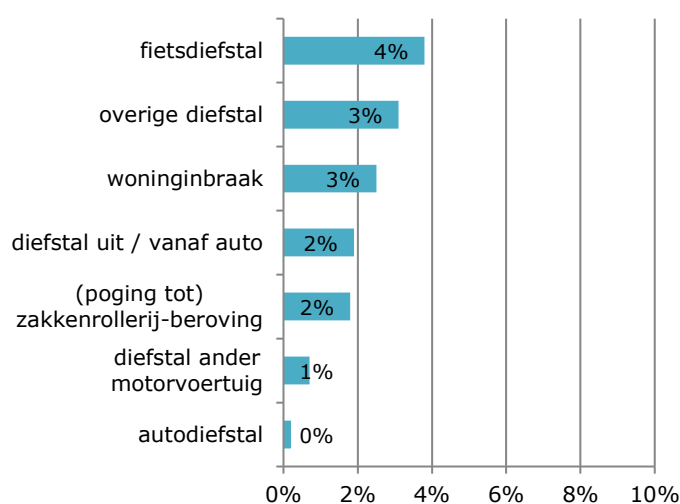
5.2 Slachtofferschap vermogensdelicten

In figuur 5.2 is weergegeven hoeveel inwoners van Moerdijk één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van verschillende soorten vermogensdelicten.⁴ In figuur 5.3 is het totale percentage slachtoffers te zien in vergelijking met het landelijke en regionale beeld.

Eén op de tien inwoners van Moerdijk is in 2016 slachtoffer geweest van een vermogensdelict. Fietsdiefstal is het meest voorkomende vermogensdelict; vier procent van de Moerdijkers is dit in 2016 overkomen. Daarnaast is drie procent van de inwoners slachtoffer geweest van (poging tot) woninginbraak of overige diefstal. Het beeld in Moerdijk komt overeen met de landelijke en regionale cijfers. Binnen de referentiegemeenten ligt alleen in Goeree-Overflakkee en Strijen het slachtofferschap lager.

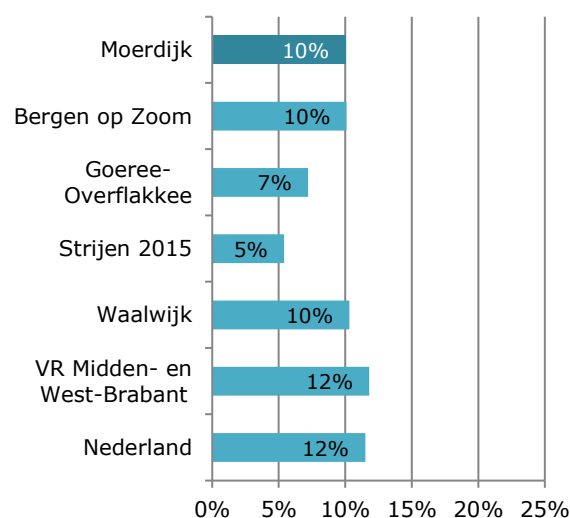
Figuur 5.2

Slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.3

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden



In de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek waren er in Moerdijk in totaal 14 vermogensdelicten per 100 inwoners. Hiervan werd 35 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Landelijk ligt de aangiftebereidheid hoger (41%).



10%

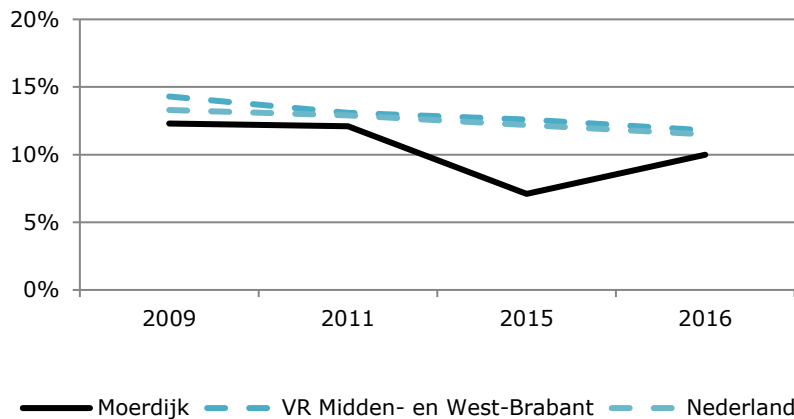
van de Moerdijkers was in de afgelopen 12 maanden slachtoffer van een vermogensdelict.

Figuur 5.4 laat de ontwikkeling zien van het slachtofferschap vermogensdelicten in Moerdijk, Veiligheidsregio Midden – en West-Brabant en Nederland. Opvallend is de daling van het slachtofferschap in Moerdijk in 2015. In 2016 is dat percentage weer gestegen. In het algemeen ligt het slachtofferschap vermogensdelicten in Moerdijk lager dan in de regio en de rest van het land.

⁴ Tot vermogensdelicten behoren: (poging tot) woninginbraak, fietsdiefstal, diefstal uit/vanaf auto's, autodiefstal, diefstal ander motorvoertuig, (poging tot) zakkenrollerij/beroving en overige diefstal

Figuur 5.4

Totaal slachtofferschap vermogensdelicten in de afgelopen twaalf maanden

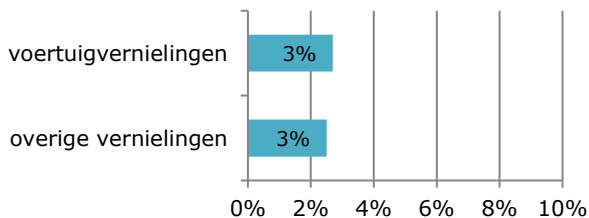


5.3 Slachtofferschap vernielingen

Figuur 5.5 laat zien hoeveel inwoners één keer of vaker slachtoffer zijn geweest van vernielingen aan voertuigen, zoals auto en fiets, en overige vernielingen. Figuur 5.6 toont het totale percentage inwoners van Moerdijk dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van vernielingen.

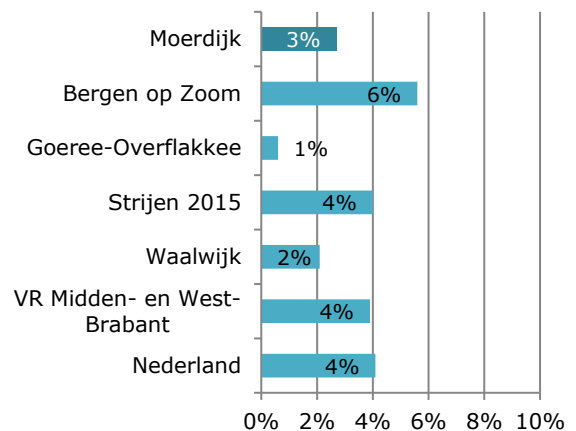
Figuur 5.5

Slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.6

Totaal slachtofferschap vernielingen in de afgelopen twaalf maanden



In 2016 is drie procent van de Moerdijkers slachtoffer geworden van een of meer vernielingen. Dit beeld is vergelijkbaar met de referentiegebieden (binnen een marge van drie procent), enkel in Bergen op Zoom is het slachtofferschap noemenswaardig hoger dan in Moerdijk. Het slachtofferschap vernielingen valt uiteen in voertuigvernielingen en overige vernielingen, van beide delicten is drie procent van de inwoners van Moerdijk slachtoffer geweest in 2016.

In de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek waren er in Moerdijk in totaal zeven vernielingen per 100 inwoners. Hiervan werd twaalf procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. De aangiftebereidheid van vernielingen is in Moerdijk aanzienlijk lager dan in de regio (21%) en in de rest van het land (19%). De aangiftebereidheid in Moerdijk is net als in de referentiegemeenten gebaseerd op een beperkt aantal waarnemingen en daarom indicatief.



3%

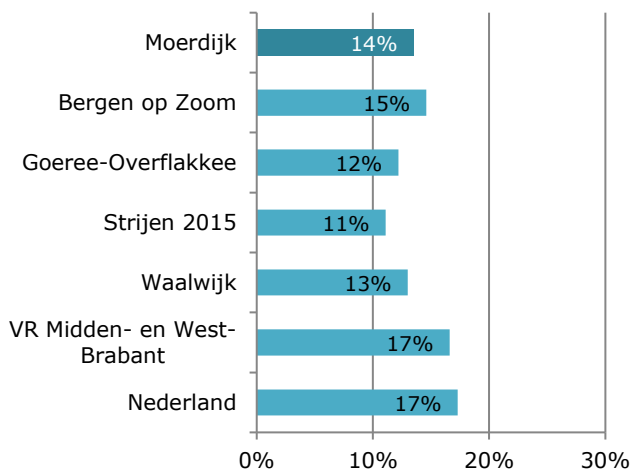
is slachtoffer geweest van een of meerdere vormen van vernieling

5.4 Slachtofferschap totaal

In deze paragraaf wordt ingegaan op het totale slachtofferschap. Dat wil zeggen dat alle eerder in dit hoofdstuk beschreven vormen van slachtofferschap samen zijn genomen. Figuur 5.8 geeft het percentage inwoners van Moerdijk, de regio en Nederland dat in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer is geworden van een geweldsdelict, vermogensdelict en/of vernielingen.

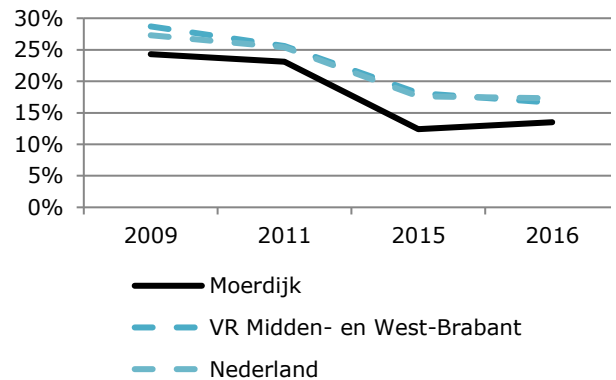
Figuur 5.7

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 5.8

Slachtofferschap totaal in de afgelopen twaalf maanden



In totaal werd 14 procent van de inwoners van Moerdijk persoonlijk slachtoffer van een delict. Dit is iets meer dan in 2015 maar minder dan voorgaande jaren. Op regionaal en landelijk niveau is dezelfde ontwikkeling te zien.

Er waren in Moerdijk in totaal 23 delicten per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 32 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Dit beeld komt overeen met de landelijke aangiftebereidheid (34%). Het aantal meldingen is in de regio met 37 procent iets hoger dan in Moerdijk.

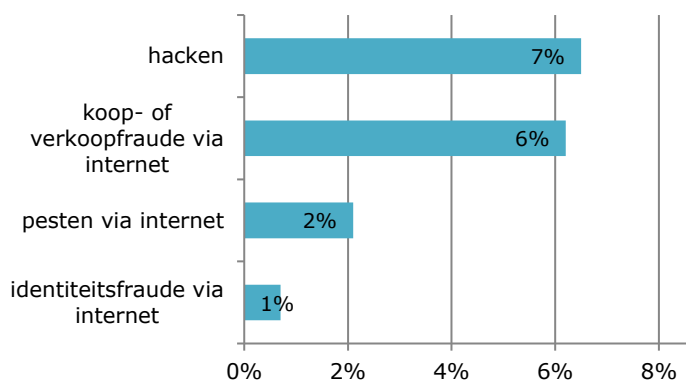
5.5 Slachtofferschap cybercrime

Sinds 2012 zitten er ook vragen over cybercrime in de Veiligheidsmonitor. Slachtofferschap van cybercrime wordt niet meegerekend in het totale slachtofferschap, zoals weergegeven in de vorige paragraaf. Figuur 5.9 toont slachtofferschap van verschillende vormen van cybercrime. Figuur 5.10 toont het totale slachtofferschap van deze vormen van cybercrime in Moerdijk en de referentiegebieden.

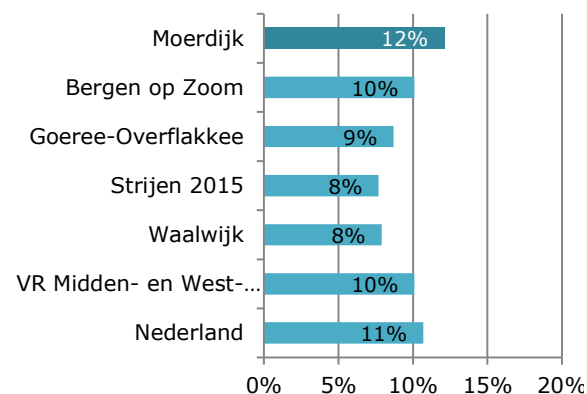


Figuur 5.9

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

**Figuur 5.10**

Totaal slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden



Twaalf procent van de inwoners van Moerdijk is in de twaalf maanden voorafgaand aan dit onderzoek slachtoffer geweest van een of meerdere vormen van cybercrime. Het grootste aandeel is slachtoffer geweest van hacken (7%) of koop- of verkoopfraude via internet (6%). Ten opzichte van het gemiddelde in de referentiegemeenten is het slachtofferschap cybercrime in Moerdijk iets hoger.

In totaal waren er in Moerdijk 22 voorvallen van cybercrime per 100 inwoners in de twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek. Hiervan werd 17 procent gemeld of aangifte van gedaan bij de politie. Het percentage aangiften is in Moerdijk hoger dan in de referentiegemeenten en landelijk, en ongeveer gelijk aan het percentage in de regio. Hierbij wordt wel opgemerkt dat zowel in Moerdijk als in de referentiegemeenten het percentage aangiften is gebaseerd op een beperkt aantal waarnemingen, en om die reden indicatief is.



12%

is slachtoffer geweest van cybercrime.

Het iets hogere slachtofferschap van cybercrime in Moerdijk houdt verband met het relatief vaak voorkomen van koop- en verkoopfraude via internet (zie Tabel 5.1). Ook hebben inwoners van Moerdijk vaker te maken met hacken. De overige vormen van cybercrime komen in Moerdijk ongeveer even vaak voor als elders.

Tabel 5.1

Slachtofferschap cybercrime in de afgelopen twaalf maanden

	hacken	koop- of verkoopfraude via internet	pesten via internet	identiteitsfraude via internet
Bergen op Zoom	3%	4%	3%	0%
Goeree-Overflakkee	3%	2%	3%	0%
Strijen 2015	4%	2%	3%	1%
Waalwijk	4%	2%	3%	0%
VR Midden- en West-Brabant	5%	3%	3%	0%
Nederland	5%	3%	3%	0%
Gemeente Moerdijk	7%	6%	2%	1%



6

HOOFDSTUK

Preventie



6. Preventie



In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de maatregelen die burgers treffen ter preventie van criminaliteit, voornamelijk in de woonomgeving. Burgers hebben immers ook een eigen verantwoordelijkheid om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit. Als het gaat om specifieke maatregelen is criminaliteitspreventie onder te verdelen in sociopreventie (gedragmatige maatregelen, paragraaf 6.2) en technopreventie (technische maatregelen, par. 6.3).

6.1 Sociopreventieve maatregelen

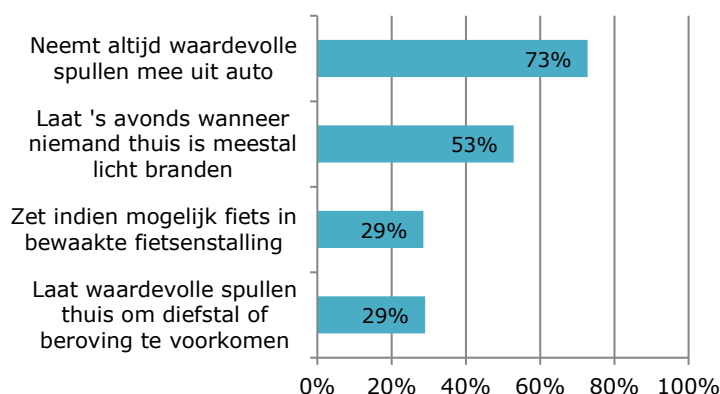
Inwoners kunnen verschillende voorzorgsmaatregelen treffen om de kans op slachtofferschap te verkleinen. Sociopreventieve maatregelen hebben betrekking op het eigen gedrag. In figuur 6.1 is weergegeven welke maatregelen inwoners van Moerdijk hebben genomen. Door een optelling van de inzet van deze vier maatregelen is een totaalscore voor sociopreventie berekend (figuur 6.2).



De somscore geeft een totaalbeeld van het gebruik van de vier beschreven maatregelen. Daarmee verschilt de score van de eerder toegepaste schaalscores. Voor de somscore geldt: hoe hoger de somscore, des te hoger het gebruik van sociopreventieve maatregelen. De minimale waarde van de somscore is 0. De maximale waarde is 4.

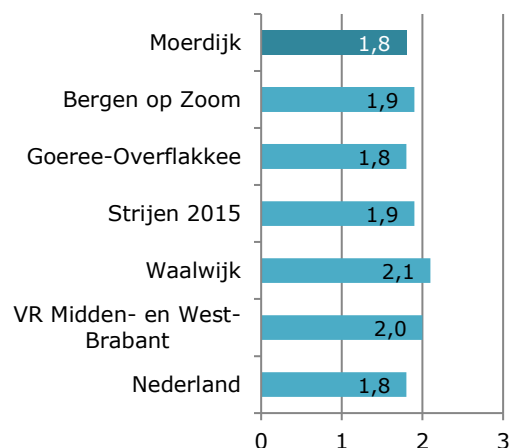
Figuur 6.1

Sociopreventieve maatregelen



Figuur 6.2

Sociopreventieve maatregelen (somscore)



Om te voorkomen dat zij slachtoffer worden van criminaliteit, neemt driekwart van de Moerdijkers (73%) altijd waardevolle spullen mee uit de auto. Ruim de helft (53%) laat thuis het licht branden als er niemand is, een kleine dertig procent (29%) zet de fiets indien mogelijk in een bewaakte fietsenstalling en laat waardevolle spullen thuis om diefstal en beroving te voorkomen.

De somscore voor sociopreventieve maatregelen is in Moerdijk 1,8, dit is vergelijkbaar met de referentiegebieden. Enkel in Waalwijk worden meer sociopreventieve maatregelen genomen.



73%

laat geen waardevolle spullen achter in de auto.



Tabel 6.1 geeft het percentage inwoners weer dat de diverse maatregelen neemt, uitgesplitst naar referentiegemeente. Met name het stallen van de fiets in een bewaakte stalling en het achterlaten van waardevolle spullen thuis komt in de referentiegemeenten vaker voor dan in Moerdijk.

Tabel 6.1

Sociopreventieve maatregelen per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk

	neemt altijd waardevolle spullen mee uit auto	laat 's avonds wanneer niemand thuis is licht branden	zet indien mogelijk fiets in bewaakte fietsenstalling	laat waardevolle spullen thuis om diefstal of beroving te voorkomen
Bergen op Zoom	74%	43%	33%	36%
Goeree-Overflakkee	62%	59%	32%	30%
Strijen 2015	77%	58%	24%	34%
Waalwijk	73%	45%	49%	39%
VR Midden- en West-Brabant	73%	47%	46%	35%
Nederland	69%	43%	37%	31%
Gemeente Moerdijk	73%	53%	29%	29%



Uitleg tabel

Deze tabel laat zien hoe vaak bewoners uit de verschillende referentiegemeenten aangeven dat zij bepaalde maatregelen hebben genomen ten opzichte van bewoners uit Moerdijk. Dit is per gemeente en per stelling met verschillende tinten blauw aangegeven:

- De lichtste tint blauw: minder vaak dan het gemiddelde in Moerdijk
- De middelste tint blauw: even vaak als het gemiddelde in Moerdijk
- De donkerste tint blauw: vaker dan het gemiddelde in Moerdijk

6.2 Technopreventieve maatregelen

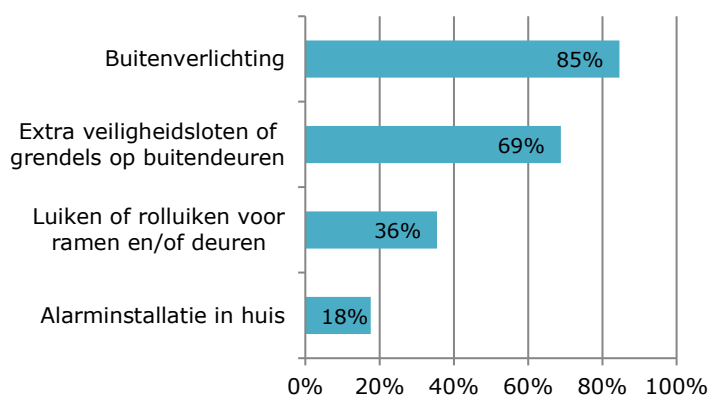
Naast sociopreventieve maatregelen kunnen technopreventieve maatregelen genomen worden om hun woning en bezittingen te beschermen. De inzet van deze maatregelen is te zien in figuur 6.3. Figuur 6.4 geeft de somscore voor techno-preventie weer.



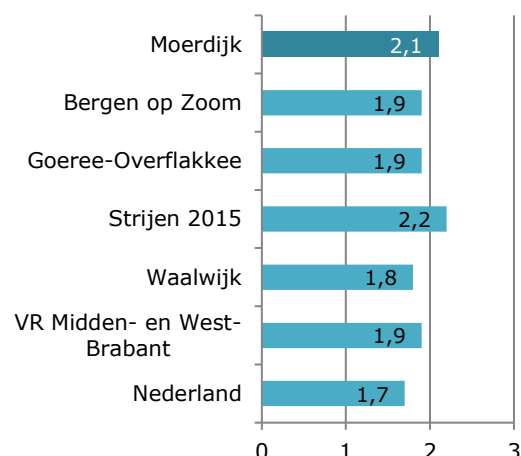
De somscore geeft het gemiddelde aantal aanwezige technopreventieve maatregelen per huishouden in de vergelijkingsgebieden weer. De waarde van de somscore is minimaal 0 en maximaal 4.

Figuur 6.3

Technopreventieve maatregelen

**Figuur 6.4**

Technopreventieve maatregelen (somscore)



In Moerdijk worden meer technopreventieve maatregelen genomen dan in de rest van Nederland. De meest ingezette technopreventieve maatregel is het laten branden van buitenverlichting, gevolgd door het gebruik van extra veiligheidsslots op de buitendeuren. De minst toegepaste technopreventieve maatregel is een alarminstallatie in huis.



85%

van de Moerdijkers laat buitenverlichting branden als technopreventieve maatregel.

Tabel 6.2

Technopreventieve maatregelen per referentiegemeente vergeleken met gemeente Moerdijk

	buitenverlichting	extra veiligheidsslots of grendels op buitendeuren	alarminstallatie op huis	luiken of rolluiken voor ramen en/of deuren
Bergen op Zoom	75%	65%	10%	38%
Goeree-Overflakkee	81%	68%	12%	29%
Strijen 2015	91%	76%	22%	28%
Waalwijk	77%	63%	15%	25%
VR Midden- en West-Brabant	81%	68%	15%	30%
Nederland	76%	65%	13%	20%
Gemeente Moerdijk	85%	69%	18%	36%

In tabel 6.2 is een vergelijking te zien tussen Moerdijk, de regio en het landelijk beeld wat betreft de inzet van technopreventieve maatregelen.

Alle vier onderscheiden technopreventieve maatregelen worden in Moerdijk relatief veel toegepast. Moerdijk zit op dit punt boven het regionale en landelijk gemiddelde. Binnen de referentiegemeenten zijn alleen inwoners van Strijen actiever met de inzet van technopreventieve maatregelen.



HOOFDSTUK

Burgers en politie

7. Burgers en politie



In dit laatste hoofdstuk staat de tevredenheid over het functioneren van de politie centraal. Allereerst wordt de tevredenheid over contacten tussen burgers en de politie beschreven (paragraaf 7.2). Daarna beschrijft dit hoofdstuk het functioneren van de politie in de buurt (par. 7.3) en het functioneren van de politie in het algemeen (par. 7.4).

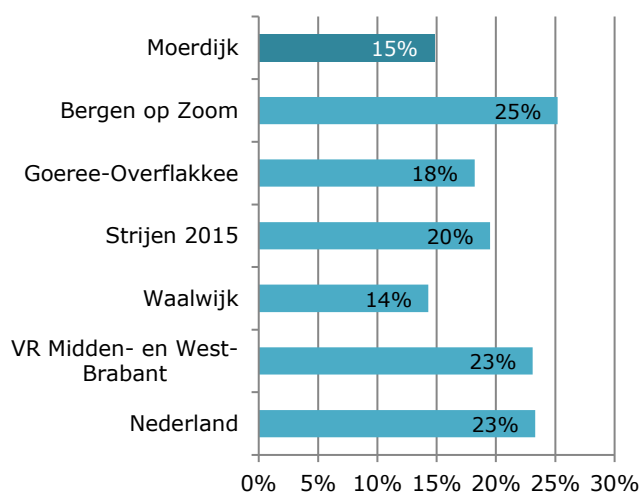
7.1 Contacten burgers met politie

Deze paragraaf beschrijft de contacten van de inwoners van Moerdijk met de politie. Achtereenvolgens gaan we in op de mate waarin er van contacten sprake was, de reden(en) hiervoor en de tevredenheid over het contact.

Figuur 7.1 laat het percentage inwoners zien dat contact heeft gehad met de politie in de afgelopen twaalf maanden in Moerdijk en de referentiegebieden, in figuur 7.2 is de ontwikkeling ten opzichte van voorgaande jaren weergegeven.

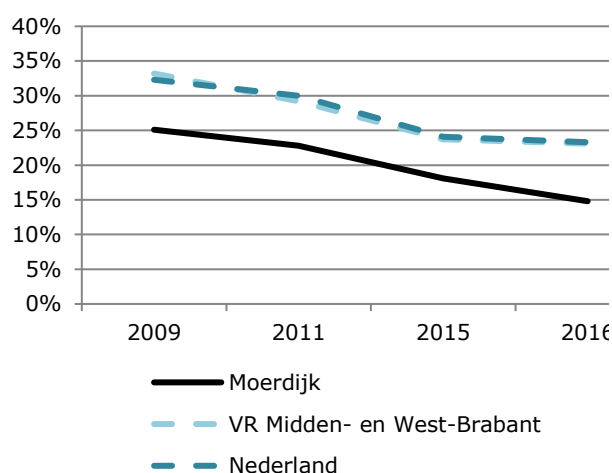
Figuur 7.1

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Figuur 7.2

Contacten met politie in de gemeente in de afgelopen twaalf maanden



Vijftien procent van de inwoners van Moerdijk heeft in 2016 contact gehad met de politie, dat is minder dan in de rest van het land. Dit beeld was ook al in voorgaande jaren zichtbaar. Het percentage inwoners dat contact heeft met de politie is de afgelopen jaren steeds verder gedaald. Dat geldt niet alleen voor Moerdijk maar ook voor de veiligheidsregio Midden- en West Brabant en de rest van het land.

Tabel 7.1 gaat verder in op het contact dat inwoners hebben gehad met de politie. Waarom hebben zij contact gehad, op wiens initiatief en op welke manier(en)? In ruim tachtig procent van de gevallen lag het initiatief van het contact bij de burger. In de meeste gevallen (55%) was dit om aangifte of een melding te doen. De helft van deze contacten was telefonisch, ruim een derde heeft persoonlijk contact gehad met de politie.



Tabel 7.1

Reden contact, initiatief, wijze van contact (percentage van inwoners met contact)

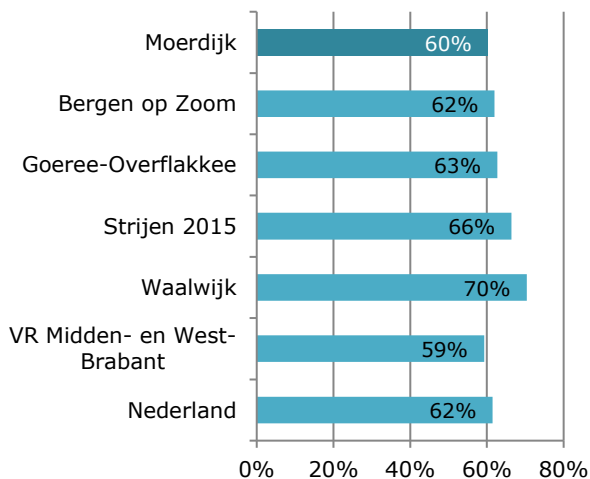
REDEEN CONTACT	%	INITIATIEF CONTACT	%	WIJZE CONTACT	%
bekeuring/waarschuwing	13%	politie	19%	persoonlijk	37%*
aangifte/melding	55%	burger	81%	telefonisch	50%*
andere contacten	33%			via sociale media op internet, bijv. twitter	2%*
geen reden bekend	3%			anders via internet, bijv. via de website van de politie	9%*
				anders niet via internet, bijv. schriftelijk	3%*
				anders onbekend	3%*

*deze percentage zijn gebaseerd op een beperkt aantal waarnemingen, en derhalve indicatief.

Figuur 7.3 toont de tevredenheid van burgers over het laatste politiecontact. Wanneer burgers over bepaalde punten van het laatste politiecontact niet tevreden waren konden zij aangeven wat hier de redenen voor waren (figuur 7.5).

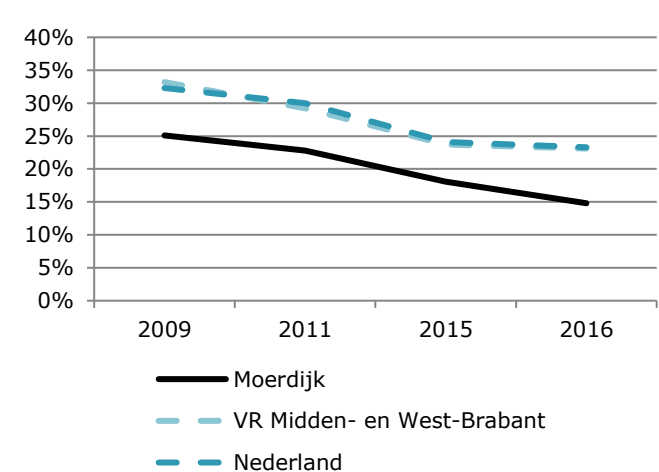
Figuur 7.3

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)



Figuur 7.4

Hoe tevreden is men over het contact? (percentage (zeer) tevreden)

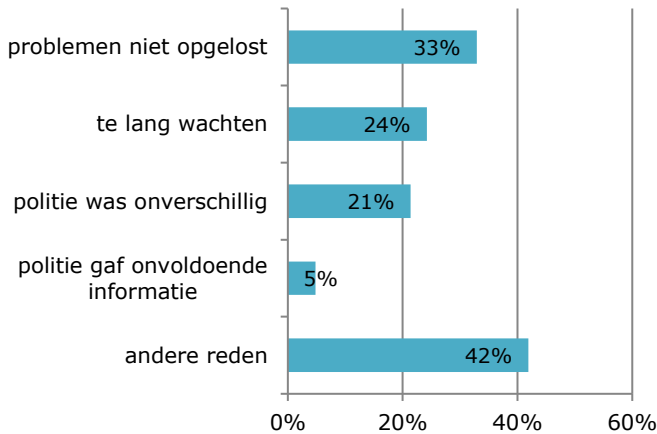


Zes op de tien Moerdijkers die contact hebben gehad met de politie, zijn goed te spreken over dit contact. Deze score wijkt niet noemenswaardig af van het regionale en landelijk gemiddelde. Wel valt op dat een aantal referentiegemeenten in dit opzicht beter scoren dan Moerdijk. In figuur 7.4 is te zien dat de tevredenheid over het contact met de politie niet alleen in Moerdijk, maar ook op landelijk en regionaal niveau is gedaald. Waar de tevredenheid in de veiligheidsregio en Nederland sinds 2015 echter stabiel is, ziet Moerdijk een verdere daling van de tevredenheid over het contact met de politie in 2016.

De meest genoemde reden om niet tevreden te zijn over het politiecontact is dat de problemen uiteindelijk niet opgelost zijn, gevolgd door lange wachttijden en dat de politie 'onverschillig' was.

Figuur 7.5

Redenen ontevredenheid contact politie (meerdere antwoorden mogelijk)



60%

van de bewoners is tevreden over het contact met de politie

7.2 Functioneren politie in de buurt

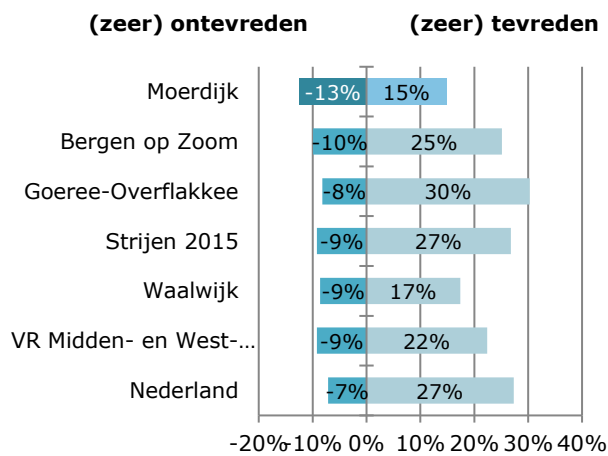
Allereerst is inwoners gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de buurt. Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd op basis waarvan twee indicatoren voor het functioneren van de politie in de buurt zijn gemaakt: beschikbaarheid en functioneren.

Tevredenheid

Aan de inwoners van Moerdijk is gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Figuur 7.6 geeft dit weer. Vijftien procent van de inwoners van Moerdijk is goed te spreken over het functioneren van de politie in de woonbuurt. Een vergelijkbaar percentage geeft echter aan (zeer) ontevreden te zijn. De tevredenheid over het functioneren van de politie in Moerdijk is lager dan in de referentiegebieden en ligt ook onder het landelijke cijfer. In figuur 7.7 is de zien dat de tevredenheid over het functioneren van de politie in de buurt in Moerdijk ook in de vorige jaren lager was dan in de regio en landelijk. Waar de tevredenheid in de rest van het land het afgelopen jaar licht is gestegen, is deze in Moerdijk gelijk gebleven aan het niveau van 2015.

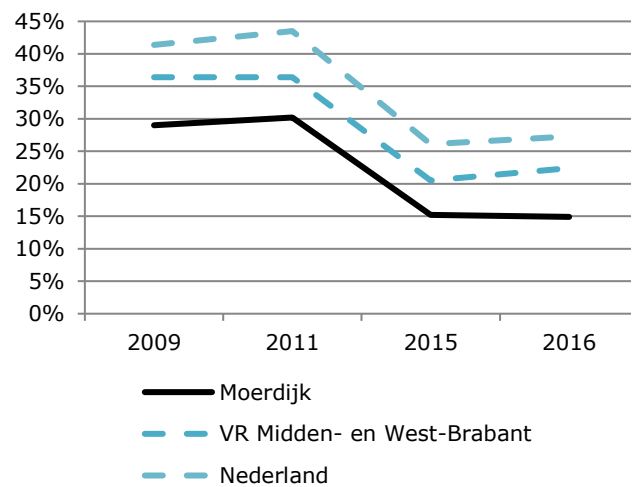
Figuur 7.6

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt



Figuur 7.7

Tevredenheid over functioneren politie in de woonbuurt

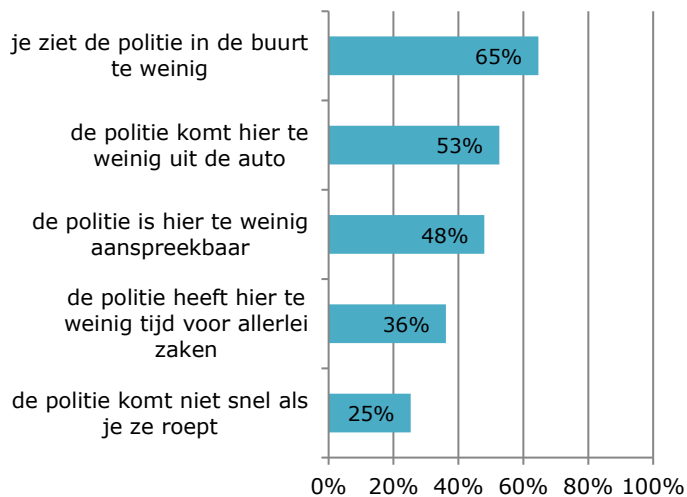


Beschikbaarheid van de politie

Inwoners is ook gevraagd te reageren op een aantal stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt om specifiek inzicht te krijgen welke aspecten van het functioneren meer en minder worden gewaardeerd (figuur 7.8). Op basis van de vijf stellingen is een indicator samengesteld voor de beschikbaarheid van de politie (figuur 7.9).

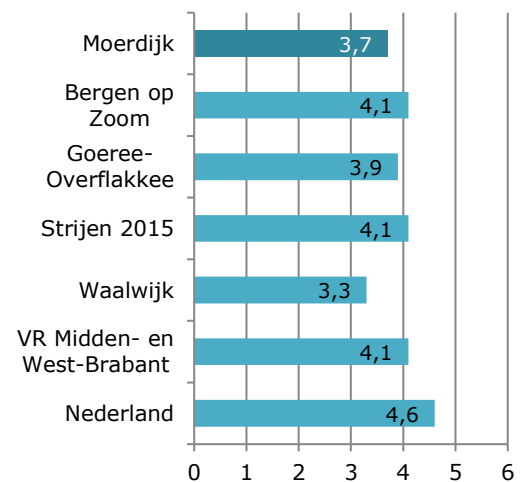
Figuur 7.8

Stellingen over beschikbaarheid van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



Figuur 7.9

Beschikbaarheid politie in de buurt (schaalscore)



Bijna twee derde van de Moerdijkers vindt dat de politie onvoldoende zichtbaar is in de buurt. Ook vindt ruim de helft dat de politie te weinig uit de auto komt, en geeft 48 procent aan dat de politie te weinig aanspreekbaar is.



De schaalscore voor beschikbaarheid van de politie in Moerdijk is 3,7. Deze schaalscore ligt lager dan de schaalscores in de referentiegemeenten, de regio en Nederland, maar iets hoger dan in Waalwijk.

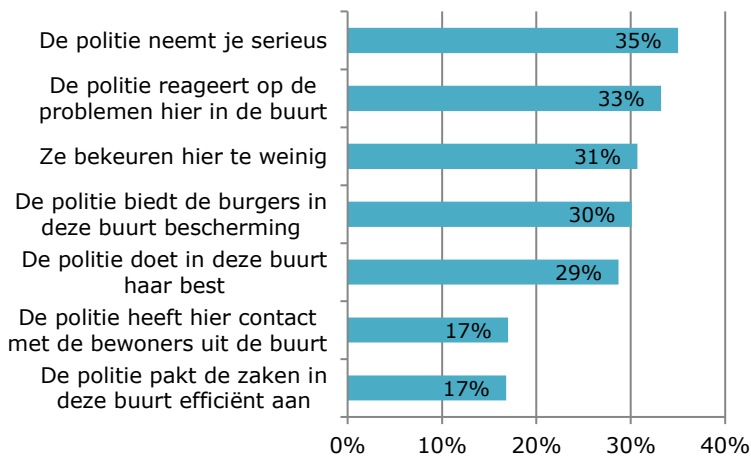
Functioneren van de politie

Vervolgens is aan de inwoners een aantal stellingen voorgelegd over het functioneren van de politie in de buurt. Figuur 7.10 geeft het percentage inwoners weer dat het (helemaal) eens is met de stellingen. Op basis van de eerste vijf stellingen is een indicator samengesteld voor het functioneren van de politie. Deze is weergegeven in figuur 7.11 en 7.12.

Eén op de drie Moerdijkers voelt zich serieus genomen door de politie (35%) en vindt dat de politie reageert op de problemen in de buurt (33%). Drie op de tien is van mening dat er in de buurt te weinig bekeurd wordt door de politie. Een gelijk aandeel vindt dat de politie bescherming biedt aan de bewoners en haar best doet in de buurt. Over het contact met bewoners uit de buurt en de efficiëntie van de aanpak van de politie is een minderheid van de Moerdijkers te spreken.

Figuur 7.10

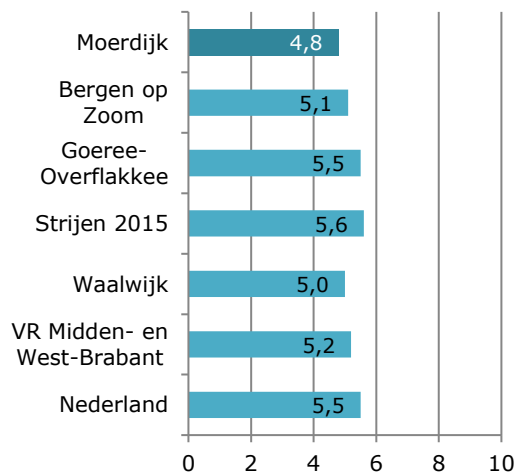
Stellingen over functioneren van de politie in de buurt (percentage (helemaal) eens)



De schaalscore voor het functioneren van de politie in de woonbuurt is in Moerdijk 4,8, dit is lager dan in de referentiegebieden. Deze schaalscore was ook in de afgelopen jaren lager dan in de rest van het land.

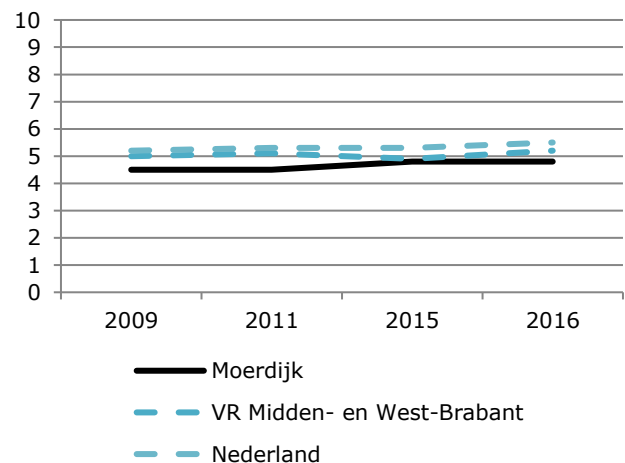
Figuur 7.11

Functioneren van politie in de buurt (schaalscore)



Figuur 7.12

Functioneren van politie in de buurt (schaalscore)

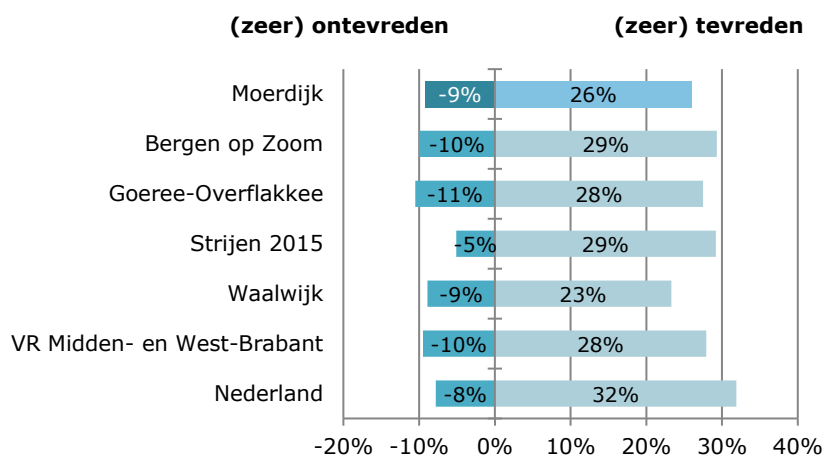


7.3 Functioneren politie in het algemeen

In deze laatste paragraaf van dit hoofdstuk staat het functioneren van de politie in het algemeen centraal. Inwoners van Moerdijk is gevraagd om een oordeel te geven over het functioneren van de politie in het algemeen (figuur 7.13). De tevredenheid over het functioneren is in Moerdijk lager dan in de referentiegebieden, met uitzondering van Waalwijk.

Figuur 7.13

Tevredenheid over het functioneren van de politie in het algemeen



1

BIJLAGE

Achtergrondkenmerken

Bijlage 1. Achtergrondkenmerken

Tabel 1

Sekse respondenten

GESLACHT	PERCENTAGE
Man	45%
Vrouw	55%
TOTAAL	100%

Tabel 2

Leeftijdsverdeling respondenten

LEEFTIJDSCATEGORIE	PERCENTAGE
15-24	8%
25-34	6%
35-44	11%
45-54	16%
55-64	25%
65-74	24%
75-84	10%
85 jaar en ouder	2%
TOTAAL	100%

Tabel 3

Herkomst respondenten

HERKOMST	PERCENTAGE
autochtoon	93%
Marokko	1%
Turkije	0%
Suriname	0%
Antillianen/Arubanen	0%
overig niet westers (+onbekend)	1%
westers allochtoon	5%
TOTAAL	100%



Tabel 4

Huishoudengrootte respondenten

HUISHOUDENGROOTTE	PERCENTAGE
1 persoon	14%
2 personen	48%
3 personen	13%
4 personen	19%
5 of meer personen	6%
TOTAAL	100%

Tabel 5

Hoogst behaalde opleiding respondenten

OPLEIDING	PERCENTAGE
lager onderwijs	41%
middelbaar onderwijs	26%
hoger onderwijs	24%
onbekend	9%
TOTAAL	100%

Tabel 6

Betaald werk en betaald werk voor meer dan 12 uren per week

	PERCENTAGE
betaald werk	43%
w.v. betaald werk voor meer dan 12 uren per week	95%

Tabel 7

Soort woning in drie categorieën

WONING	PERCENTAGE
vrijstaand, twee onder een kap, tussenwoning, hoekwoning	84%
flat, bovenwoning, benedenwoning	10%
overig	3%
onbekend	3%
TOTAAL	100%

Tabel 8

Verdeling koop/huur

WONING	PERCENTAGE
koop	71%
huur	27%
onbekend	2%
TOTAAL	100%



BIJLAGE

Indicatoren Kernbeleid Veiligheid

Bijlage 2. Indicatoren Kernbeleid Veiligheid

Indicatoren Kernbeleid Veiligheid I

Gemeente Moerdijk 2016

INDICATOREN		2016
1. VEILIGE WOON- EN LEEFOMGEVING		
1.1 Sociale kwaliteit		
Rapportcijfer leefbaarheid in de woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4
Schaalscore sociale cohesie	indicator 0-10	6,5
Een of meer vormen van sociale overlast komen voor	% ja	53%
Drugsgebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor	% ja	21%
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	2%
Overlast door buurtbewoners komt in buurt wel eens voor	% ja	31%
Ervaart zelf veel overlast van buurtbewoners	% veel	4%
1.2 Fysieke kwaliteit		
Rapportcijfer leefbaarheid in de woonbuurt	gemiddeld rapportcijfer	7,4
Schaalscore fysieke voorzieningen in de buurt	indicator 0-10	5,9
Een of meer vormen van fysieke verloedering komen voor	% ja	82%
Hondenpoep op stoep, straat of in perken komt wel eens voor	% ja	70%
Ervaart zelf veel overlast van hondenpoep op stoep, straat of in perken	% veel	17%
Rommel op straat komt in buurt wel eens voor	% ja	49%
Ervaart zelf veel overlast van rommel op straat	% veel	4%
1.3 Objectieve veiligheid		
Rapportcijfer veiligheid in de buurt	gemiddeld rapportcijfer	7,3
Slachtofferschap totaal (excl. cybercrime)	% ja, slachtoffer	14%
	delicten per 100 inwoners	23,2
Slachtofferschap geweldsdelicten totaal	% ja, slachtoffer	1%
	delicten per 100 inwoners	2,0
Slachtofferschap vermogensdelicten totaal	% ja, slachtoffer	10%
	delicten per 100 inwoners	14,2
Slachtofferschap (poging) tot inbraak	% ja, slachtoffer	2%
	delicten per 100 inwoners	2,0
Slachtofferschap fietsdiefstal	% ja, slachtoffer	2%



INDICATOREN		2016
	delicten per 100 inwoners	3,6
Slachtofferschap diefstal uit/vanaf auto	% ja, slachtoffer	2%
	delicten per 100 inwoners	3,8
Slachtofferschap autodiefstal	% ja, slachtoffer	0%
	delicten per 100 inwoners	0,0
Slachtofferschap diefstal ander motorvoertuig	% ja, slachtoffer	0%
	delicten per 100 inwoners	0,0
Slachtofferschap (poging tot) zakkenrollerij/beroving	% ja, slachtoffer	2%
	delicten per 100 inwoners	0,9
Slachtofferschap overige diefstal	% ja, slachtoffer	3%
	delicten per 100 inwoners	3,9
1.4 subjectieve veiligheid		
Voelt zich wel eens onveilig	% ja	31%
Voelt zich vaak onveilig	% vaak	1%
Voelt zich wel eens onveilig in eigen buurt	% ja	15%
Voelt zich vaak onveilig in eigen buurt	% vaak	1%
Geschatte kans op Inbraak in woning	% (heel) grote kans	9%
Geschatte kans op mishandeling	% (heel) grote kans	1%
Geschatte kans op zakkenrollerij zonder geweld	% (heel) grote kans	2%
Geschatte kans op beroving op straat met geweld	% (heel) grote kans	0%

Indicatoren Kernbeleid Veiligheid II

Gemeente Moerdijk 2016

INDICATOREN		2016
2. Bedrijvigheid en veiligheid		
<i>2.1 Veilig winkelgebied</i>		
Veiligheidsgevoel in centrumgebied woonplaats	% vaak/soms onveilig	6%
Veiligheidsgevoel in winkelgebied/winkelcentrum	% vaak/soms onveilig	3%
<i>2.3 Veilig uitgaan</i>		
Veiligheidsgevoel in centrumgebied woonplaats	% vaak/soms onveilig	6%
Veiligheidsgevoel rondom uitgaansgelegenheden woonplaats	% vaak/soms onveilig	16%
Hinder van horecagelegenheden komt in buurt wel eens voor	% ja	11%
Ervaart zelf veel overlast van hinder van horecagelegenheden	% veel	1%
3. Jeugd en veiligheid		
<i>3.1 Jeugdoverlast</i>		
Veiligheidsgevoel op plekken waar groepen jongeren rondhangen	% vaak/soms onveilig	29%
Rondhangende jongeren komt in buurt wel eens voor	% ja	29%
Ervaart zelf veel overlast van rondhangende jongeren	% veel	3%
4. Fysieke veiligheid		
<i>4.1 Verkeersveiligheid</i>		
Een of meer vormen van verkeersoverlast komen voor	% ja	80%
Te hard rijden komt in buurt wel eens voor	% ja	74%
Ervaart zelf veel overlast van te hard rijden	% veel	26%
Agressief gedrag in het verkeer komt in buurt wel eens voor	% ja	25%
Ervaart zelf veel overlast van agressief verkeersgedrag	% veel	5%
Parkeerproblemen komen in buurt wel eens voor	% ja	47%
Ervaart zelf veel overlast van parkeerproblemen	% veel	18%
5. Integriteit en veiligheid		
<i>5.1 Polarisatie en radicalisering</i>		
Schaalscore sociale cohesie	indicator 0-10	6,5
Tevreden over bevolkingssamenstelling	% (helemaal) eens	67%
<i>5.2 Georganiseerde criminaliteit</i>		
Drugsgebruik of drugshandel komt in buurt wel eens voor	% ja	21%
Ervaart zelf veel overlast van drugsgebruik of drugshandel	% veel	2%



INDICATOREN		2016
Slachtofferschap identiteitsfraude via internet	% ja, slachtoffer	1%
	delicten per 100 inwoners	1,0
Slachtofferschap hacken	% ja, slachtoffer	7%
	delicten per 100 inwoners	9,2

3

BIJLAGE

Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor



Bijlage 3. Landelijke trends en samenhangen in de Veiligheidsmonitor

1. Landelijke trends in de Veiligheidsmonitor

1.1 Inleiding

In het eerste hoofdstuk van deze bijlage treft u een samenvatting van de belangrijkste landelijke trends uit de Veiligheidsmonitor. Deze trends staan ook uitgebreid beschreven in de landelijke rapportage van het CBS. De samenvatting in dit rapport is bedoeld voor het gemak van de lezer en om de resultaten uit het rapport in een breder perspectief te plaatsen.

1.2 Leefbaarheid en overlast in de buurt

Over de periode 2008-2015 is het oordeel over de fysieke voorzieningen in de buurt niet wezenlijk veranderd. Ook het oordeel over de sociale cohesie in de buurt is stabiel. Gemiddeld ervaart 44 procent van de burgers zelf veel overlast van één of meer vormen van overlast die in de buurt voor kunnen komen. Dit is vergelijkbaar met 2014, maar lager dan in 2012-2013 toen dit aandeel ongeveer 46 procent was.

Aan de hand van stellingen is de burger gevraagd een oordeel te geven over het functioneren van de gemeente m.b.t. leefbaarheid en veiligheid. Het aandeel dat vindt dat de gemeente aandacht heeft voor het verbeteren daarvan is tussen 2012 en 2015 terug gelopen van 48 naar 47 procent. Het aandeel burgers dat vindt dat de gemeente hen informeert over de aanpak nam af van 41 naar 40 procent.

1.3 Veiligheidsbeleving

In de periode 2005-2015 heeft de algemene veiligheidsbeleving zich gunstig ontwikkeld, burgers voelen zich in het algemeen veiliger. Burgers zijn tussen 2008 en 2009 wel onveiliger gaan voelen in de buurt. Na 2009 is het onveiligheidsgevoel vrijwel stabiel gebleven, met kleine schommelingen van jaar tot jaar. De geschatte kans op woninginbraak is tussen 2008 en 2015 met 30 procent toegenomen.

1.4 Slachtofferschap criminaliteit

De ontwikkeling in het totale slachtofferschap van criminaliteit tussen 2005 en 2015 is gunstig, alleen tussen 2008 en 2009 was er sprake van een lichte stijging en verder was de trend de hele periode dalend. Deze dalende trend is te zien in alle 'traditionele' vormen van slachtofferschap van criminaliteit: geweldsdelicten, vermogensdelicten en vandalismedelicten. Slachtofferschap van cybercrime was in 2015 ook lager dan in 2012 en 2013, ten opzichte van 2014 is er geen verschil.

1.5 Burgers en politie

In de periode 2005-2015 is de tevredenheid over het contact met de politie in de gemeente en over het functioneren van de politie in de buurt gestegen. De stijging in tevredenheid over het contact overtreft de stijging in tevredenheid over het functioneren. De tevredenheid van burgers over het totale functioneren van de politie is in 2015 (30 procent (zeer) tevreden) hoger dan in 2012 (29 procent) en 2013 (28 procent).

1.6 Preventie

Het gemiddelde aantal sociaal-preventieve gedragsmaatregelen en technische preventiemaatregelen dat mensen treffen is nauwelijks aan verandering onderhevig. Ook zijn er vrijwel geen verschuivingen in de mix van maatregelen die men treft.



2. Samenhang in de Veiligheidsmonitor

2.1 Inleiding

In het tweede hoofdstuk van deze bijlage bespreken we de samenhangen uit de landelijke Veiligheidsmonitor tussen een aantal belangrijke indicatoren binnen de verschillende onderwerpen, achtergrondkenmerken als geslacht, leeftijd, herkomst, stedelijkheid en opleidingsniveau (bv. tussen oordeel leefbaarheid en stedelijkheid) en de samenhang met andere indicatoren uit de Veiligheidsmonitor (bv. tussen overlast en leefbaarheid).

2.1 Leefbaarheid

De belangrijkste samenhangen naar achtergrondkenmerken voor leefbaarheid zijn herkomst en stedelijkheid. Niet-westerse allochtonen oordelen lager over de leefbaarheid dan westerse allochtonen en autochtonen, ook neemt het oordeel af naarmate de stedelijkheid toeneemt. Deze samenhangen zijn vooral terug te zien in de sociale cohesie en in het rapportcijfer voor prettig wonen in de buurt. Het oordeel over fysieke voorzieningen heeft vrijwel geen samenhang met achtergrondkenmerken.

Het rapportcijfer voor de leefbaarheid in de buurt hangt ook sterk samen met de beleving van overlast. Het gaat hierbij dan vooral om de mate van fysieke verloedering en sociale overlast, verkeersoverlast speelt een bescheidener rol. De vormen van overlast met de meeste samenhang zijn: rommel op straat en vernieling van straatmeubilair voor fysieke verloedering en overlast door buurtbewoners en rondhangende jongeren voor sociale overlast. In districten waar inwoners veel overlast ervaren is het gemiddelde rapportcijfer voor de leefbaarheid lager.

2.2 Veiligheidsbeleving

Ook veiligheidsbeleving verschilt vooral naar herkomst en stedelijkheid. Niet-westerse allochtonen beoordelen de veiligheid in de buurt lager dan westerse allochtonen en autochtonen. Inwoners van sterk stedelijke gebieden oordelen negatiever dan inwoners van minder stedelijke gebieden.

Het rapportcijfer voor de veiligheid in de buurt hangt sterk samen met de mate van sociale overlast in de buurt, gevolgd door de mate van fysieke verloedering. De samenhangen tussen overlast en veiligheid in de buurt zijn sterker dan die tussen overlast en leefbaarheid. De samenhang met verkeersoverlast is matig. Rommel op straat, vernieling straatmeubilair, overlast door buurtbewoners en rondhangende jongeren zijn wederom de vormen van overlast met de meeste samenhang met veiligheidsgevoel.

2.4 Slachtofferschap criminaliteit

Mannen zijn meer slachtoffer dan vrouwen, jongeren zijn vaker slachtoffer dan ouderen en niet-westerse allochtonen zijn vaker slachtoffer dan westerse allochtonen en autochtonen. In sterk stedelijke gebieden worden inwoners beduidend vaker slachtoffer dan in minder stedelijke gebieden.

Over het algemeen is er een gematigde samenhang op tussen slachtofferschap van criminaliteit en de beleving van veiligheid in de buurt. Van alle delictsvormen heeft slachtofferschap van een (poging van) inbraak de sterkste invloed op de veiligheidsbeleving in de buurt. In districten met relatief veel (pogingen tot) inbraak voelen inwoners zich minder veilig in de buurt. Diefstal uit of vanaf de auto heeft ook een redelijk sterke samenhang, voor andere delicten is de samenhang zwak tot matig.

2.5 Burgers en politie

Bij tevredenheid over contact met de politie valt op dat ouderen positiever zijn dan jongeren, en dat autochtonen en westerse allochtonen gunstiger oordelen dan niet-westerse allochtonen. Vrouwen zijn positiever dan mannen over politiecontact.

Het oordeel over functioneren van de politie in het algemeen is het sterkst gerelateerd aan de communicatie tussen burgers en politie en het minst aan het vertrouwen in de politie en de politie als crimefighter. In districten waar het oordeel over de communicatie tussen burgers en politie positiever is, zijn bewoners doorgaans ook meer tevreden over het functioneren van de politie.

2.6 Preventie

Het gebruik van preventieve maatregelen (zowel gedragsmatig als technisch) is hoger onder autochtonen en westerse allochtonen dan onder niet-westerse allochtonen. Ook doen ouderen meer aan preventie dan jongeren.

Er is een sterke samenhang tussen sociaal-preventief gedrag en de aanwezigheid van preventieve voorzieningen in en rond de woning. In districten waar bewoners relatief veel preventief gedrag vertonen zoals thuis het licht laten branden en waardevolle spullen meenemen etc. zijn er ook meer preventieve voorzieningen aanwezig.