



Inwonerspanel
Moerdijk Spreekt

Onderzoeksrapport
Leefbaar Moerdijk



Inwonerspanel
Moerdijk Spreekt

Onderzoeksrapport
Leefbaar Moerdijk

Kwartaal 2, 2020
Projectnummer: 19045

Auteurs:

mr. Hannemarie Hardeman, Senior onderzoeker
Danique Rietman, Onderzoeker

Moventem BV

T 0575 84 3738
E info@moventem.nl
W www.moventem.nl

Moventem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Moventem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en Sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.



Management samenvatting	Pagina 4
1 Inleiding	Pagina 6
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 7
2 Resultaten	Pagina 8
2.1 Positieve en negatieve aspecten	Pagina 9
2.2 Financiële bestedingen	Pagina 11
2.3 Verbeterpunten	Pagina 13
2.4 Verantwoordelijkheden	Pagina 14
Bijlagen	Pagina 16
Bijlage I – Achtergrondvariabelen	Pagina 17
Bijlage II – Onderzoeksverantwoording	Pagina 18



Management samenvatting



Positieve en negatieve aspecten

- 87% van de respondenten kan één of meerdere positieve aspecten van de gemeente Moerdijk benoemen. Daarbij zijn de meest genoemde positieve kanten de leefomgeving (75%), de aanwezigheid van voorzieningen (32%) en de gastvrijheid/gezelligheid (21%).
- Meer dan driekwart (78%) van de respondenten weet ook één of meerdere negatieve aspecten te noemen met betrekking tot de gemeente Moerdijk. De drie meest genoemde aspecten zijn geen/ weinig voorzieningen (31%), industrie (28%) en geen/ slecht onderhoud van de openbare ruimte (23%).

Financiële bestedingen

- Wanneer inwoners zouden gaan over de portemonnee van de gemeente dan zouden zij meer besteden aan beheer en onderhoud van de openbare ruimte (43%), zorg en gezondheid (42%) en openbare orde en veiligheid (37%). Respondenten zouden minder geld besteden aan bestuur, organisatie en bedrijfsvoering (44%), kunst en cultuur (27%) en recreatie en toerisme (22%).

Verbeterpunten

- Volgens respondenten zijn de grootste verbeterpunten van de gemeente Moerdijk de infrastructuur (14%), natuur/ groen (13%) en burgerparticipatie (10%).

Verantwoordelijkheden

- Een derde van de respondenten vindt dat de gemeente Moerdijk de meeste verantwoordelijkheid draagt voor de energie- en klimaatopgaven. 28% vindt dat dit ligt bij de inwoners zelf.
- De meeste verantwoordelijkheid voor prettig en veilig wonen ligt volgens de respondenten bij de gemeente Moerdijk (37%) en de inwoners zelf (37%).
- De verantwoordelijkheid voor economische ontwikkeling ligt voor 46% van de respondenten voor het grootste deel bij de gemeente Moerdijk. 37% vindt dat die verantwoordelijkheid ligt bij ondernemers/ (zorg)professionals.
- Bijna de helft (49%) van de respondenten geeft aan dat de meeste verantwoordelijkheid voor het ondersteunen van mensen die dat nodig hebben ligt bij de gemeente Moerdijk. 19% noemt dat de meeste verantwoordelijkheid ligt bij de samenleving.



Inleiding



- In opdracht van gemeente Moerdijk heeft Movementem een onderzoek over de leefbaarheid van de gemeente Moerdijk uitgevoerd onder de leden van het inwonerspanel Moerdijk Spreekt en via een open link.
- De deelnemers hadden de mogelijkheid om de vragenlijst in te vullen tussen 16 april en 4 mei 2020. Er is 1 keer een herinnering verstuurd aan alle panelleden waarvan nog geen ingevulde vragenlijst was ontvangen.
- In totaal hebben 308 van de 448 panelleden de vragenlijst volledig ingevuld. Dit is een respons-rate van 68,8%. Via de open link hebben 149 mensen meegedaan.
- Met het totale aantal respondenten (457) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 4,55% uitspraken worden gedaan over de populatie. Binnen dit onderzoek zijn resultaten gewogen naar woonplaats. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen.
- De resultaten van dit onderzoek worden in het voorliggende document beschreven middels diagrammen en tabellen. Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.
- In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- Er is een aantal open vragen en toelichting gevraagd aan de respondenten. Deze worden getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Leefbaar Moerdijk'.



Resultaten

Stel: een kennis of familielid van u denkt erover om hier te komen wonen. Op welke positieve kanten van de gemeente zou u hem/haar dan wijzen? *Maximaal drie antwoorden mogelijk*

Positieve kanten	Percentage (n=397)
Leefomgeving (groen, rust, ruimte)	75%
Aanwezigheid van voorzieningen	32%
Gastvrijheid/ gezelligheid	21%
Centraal gelegen	20%
Bereikbaarheid	18%
Recreatiemogelijkheden	14%
Betaalbaarheid	11%
Positieve eigenschappen specifieke plaatsen in de gemeente	11%
Dorpse karakter	9%
Gemeentelijke bestuur	7%
Rijk verenigingsleven	7%
Werkgelegenheid	5%
Veiligheid	3%
Overige	13%

Respondenten hebben aangegeven op welke positieve kanten zij kennissen of familieleden zouden wijzen wanneer zij erover denken om in de gemeente Moerdijk te komen wonen. 10% van de respondenten heeft hierop 'weet ik niet' geantwoord en 3% geeft aan dat er geen positieve kanten zijn. De overige respondenten hebben maximaal 3 positieve kanten benoemd. De leefomgeving (75%), de aanwezigheid van voorzieningen (32%) en de gastvrijheid/gezelligheid (21%) zijn de positieve kanten die het vaakst genoemd worden. Alle open antwoorden zijn te vinden in het bijlagenboek.

Stel: een kennis of familielid van u denkt erover om hier te komen wonen. Op welke negatieve kanten van de gemeente zou u hem/haar dan wijzen? *Maximaal drie antwoorden mogelijk*

Negatieve kanten	Percentage (n=357)
Geen/ weinig voorzieningen	31%
Industrie	28%
Geen/ slecht onderhoud openbare ruimte	23%
Geen/ slecht openbaar vervoer	22%
Gemeentelijk bestuur	15%
Overlast (o.a. geluid, verkeer, stank, inwoners)	15%
Geen/ weinig recreatiemogelijkheden	13%
Sfeer	10%
Weinig verbondenheid	9%
Betaalbaarheid	8%
Niet (voldoende) milieubewust	7%
Te weinig groen	7%
Ligging	5%
Weinig woningen(bouw)	5%
Te weinig handhaving	4%
Onveilig	3%
Parkeergelegenheid	2%
Overige	16%

Respondenten hebben naast de positieve kanten van de gemeente Moerdijk ook aangegeven wat de negatieve kanten zijn. 10% van de respondenten heeft aangegeven dat er geen negatieve kanten zijn en 12% heeft 'weet ik niet' geantwoord. De overige respondenten hebben maximaal 3 negatieve kanten van de gemeente Moerdijk benoemd. De meest genoemde negatieve kanten zijn geen/ weinig voorzieningen (31%), industrie (28%) en geen/ slecht onderhoud van de openbare ruimte (23%).

Stel dat u over de portemonnee van de gemeente Moerdijk gaat. Waar zou u (extra) geld aan uitgeven? (n=457)
Maximaal 3 antwoorden mogelijk



Respondenten hebben aangegeven waar zij (extra) geld aan zouden uitgeven als zij over de portemonnee van de gemeente Moerdijk zouden gaan. Die drie meest genoemde zaken waar zij (extra) geld aan uit zouden geven zijn beheer en onderhoud openbare ruimte (43%), zorg en gezondheid (42%) en openbare orde en veiligheid (37%).

Stel dat u over de portemonnee van de gemeente Moerdijk gaat. Waar kan het wel wat minder? (n=457)

Maximaal 3 antwoorden mogelijk



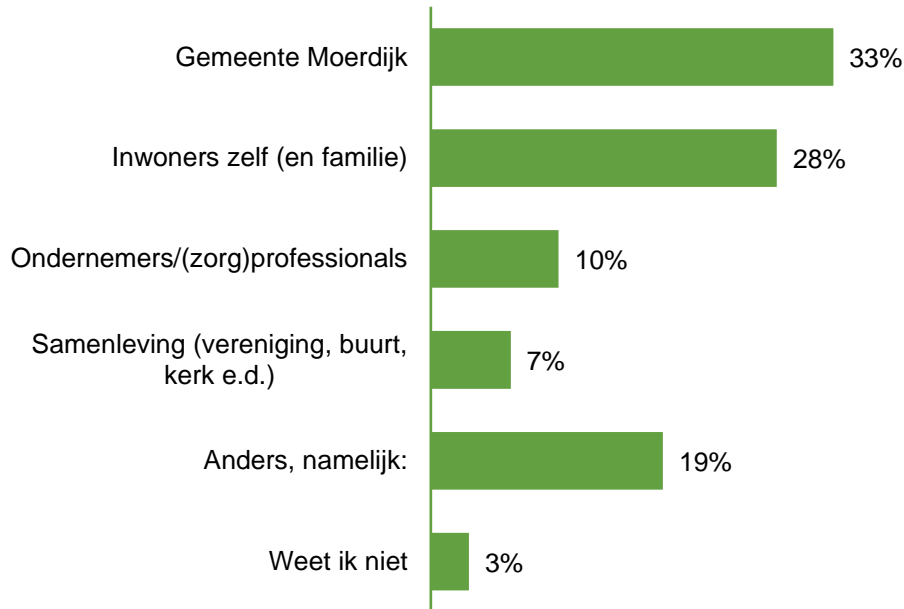
Wanneer respondenten over de portemonnee van de gemeente Moerdijk zouden gaan dan zouden zij minder geld uitgeven aan bestuur, organisatie en bedrijfsvoering (44%), kunst en cultuur (27%) en recreatie en toerisme (22%). 27% van de respondenten weet niet welke zaken minder geld zouden moeten krijgen.

Wat is het grootste verbeterpunt in onze gemeente?

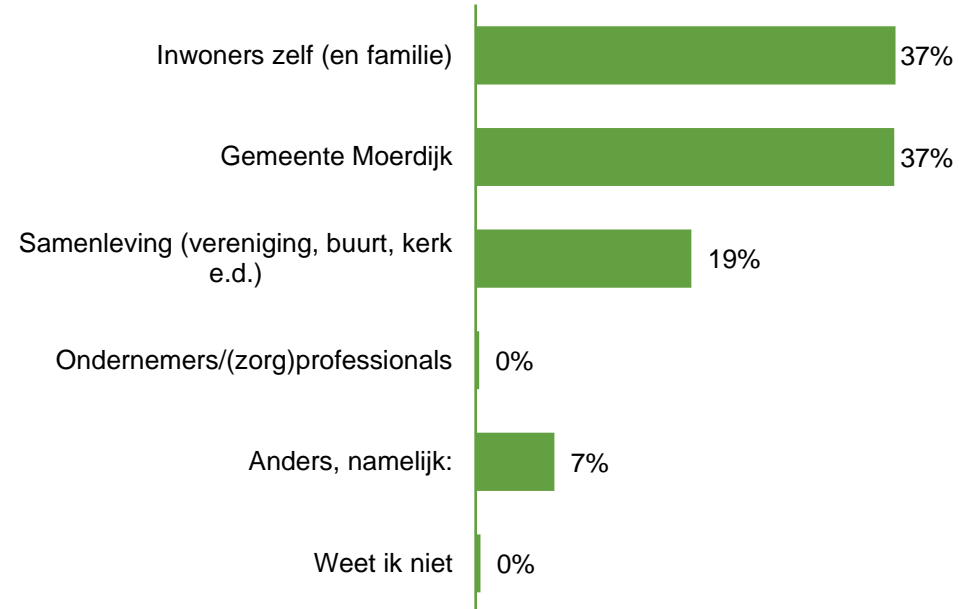
Verbeterpunten	Percentage (n=350)
Infrastructuur	14%
Natuur/ groen	13%
Burgerparticipatie	10%
Openbare orde en veiligheid	9%
Verdeling financiële middelen	8%
Aantrekkelijker maken centrum	7%
Gemeentelijk bestuur	7%
De haven	6%
Dienstverlening	6%
Woningen(bouw)	6%
Afval	4%
Bereikbaarheid	3%
Communicatie	3%
Duurzaamheid	3%
Voorzieningen	3%
Kunst en cultuur	2%
Verkeer	2%
Zorg	2%
Overige	10%

Respondenten hebben aangegeven wat volgens hen de grootste verbeterpunten zijn van de gemeente Moerdijk. 23% van de respondenten weet niet wat zij zouden verbeteren. Van de respondenten die wel weten wat er kan worden verbeterd geeft 14% aan dat de infrastructuur beter moet. Daarnaast wil 13% meer natuur/ groen en wil 10% meer inspraak voor burgers, oftewel burgerparticipatie.

Wie is volgens u het meest verantwoordelijk voor de energie- en klimaatopgaven? (n=457)



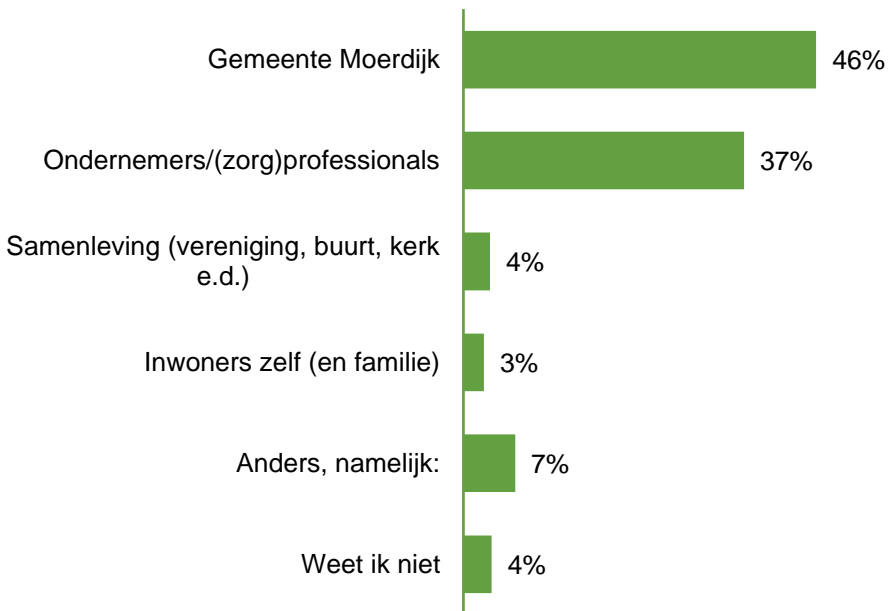
Wie is volgens u het meest verantwoordelijk voor prettig en veilig wonen? (n=457)



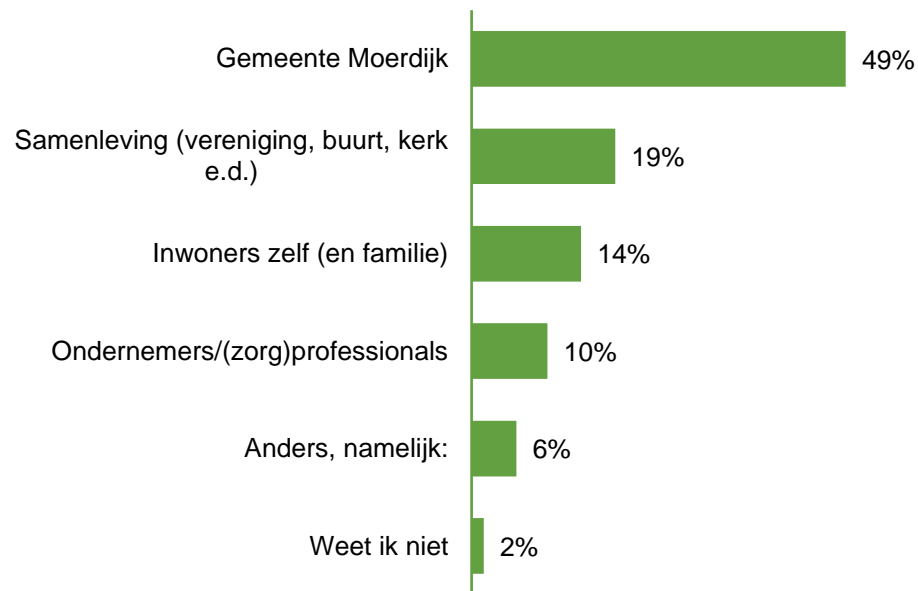
Een derde (33%) van de respondenten vindt dat de gemeente Moerdijk het meest verantwoordelijk is voor de energie- en klimaatopgaven. Zij geven onder andere aan dat de gemeente het goede voorbeeld moet geven en inwoners moet faciliteren. 28% van de respondenten vindt dat die verantwoordelijkheid ligt bij de inwoners zelf en 19% heeft 'anders, namelijk:' geantwoord. Daarbij wordt voornamelijk genoemd dat alle partijen samen de verantwoordelijkheid hebben om de energie- en klimaatopgaven te halen.

Respondenten noemen dat de meeste verantwoordelijkheid voor prettig en veilig wonen ligt bij de inwoners zelf (37%) en bij de gemeente Moerdijk (37%). Respondenten geven onder meer aan dat de gemeente moet zorgen voor handhaving van de openbare orde en veiligheid. 19% van de respondenten geeft aan dat de samenleving het meest verantwoordelijk is voor prettig en veilig wonen en 7% heeft 'anders, namelijk:' geantwoord. Zij noemen voornamelijk dat iedereen er samen verantwoordelijk voor is.

Wie is volgens u het meest verantwoordelijk voor economische ontwikkeling? (n=457)



Wie is volgens u het meest verantwoordelijk voor ondersteuning voor mensen die het nodig hebben? (n=457)



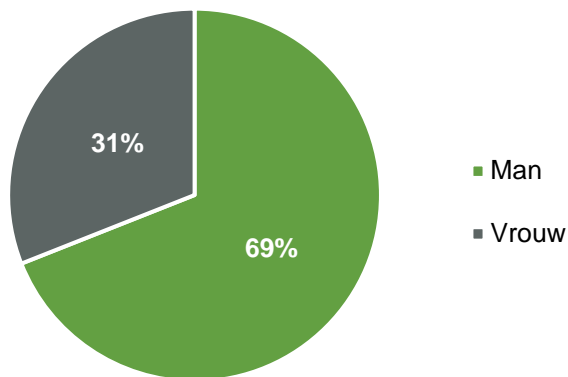
Bijna de helft (46%) van de respondenten vindt dat de gemeente Moerdijk het meest verantwoordelijk is voor economische ontwikkeling. Zij noemen onder andere dat de gemeente ondernemers faciliteert wat betreft vergunning uitgeven en dergelijke. 37% geeft aan dat die verantwoordelijkheid het meest ligt bij ondernemers/(zorg)professionals en 7% heeft 'anders, namelijk:' geantwoord.

Voor de ondersteuning van mensen die het nodig hebben, geeft 49% van de respondenten aan dat de gemeente Moerdijk daar het meest verantwoordelijk voor is. Zij noemen onder meer dat de gemeente een faciliterende rol speelt en verantwoordelijk is voor Wmo en jeugdzorg. 19% geeft aan dat de samenleving het meest verantwoordelijk is voor de ondersteuning van mensen die het nodig hebben en 14% legt de verantwoordelijkheid bij de inwoners zelf.

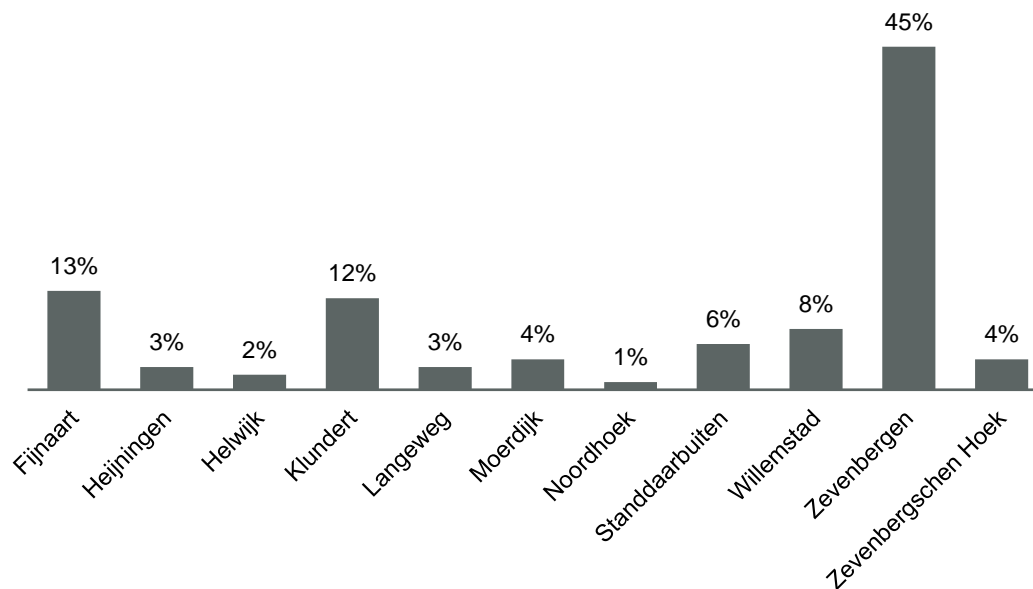


Bijlagen

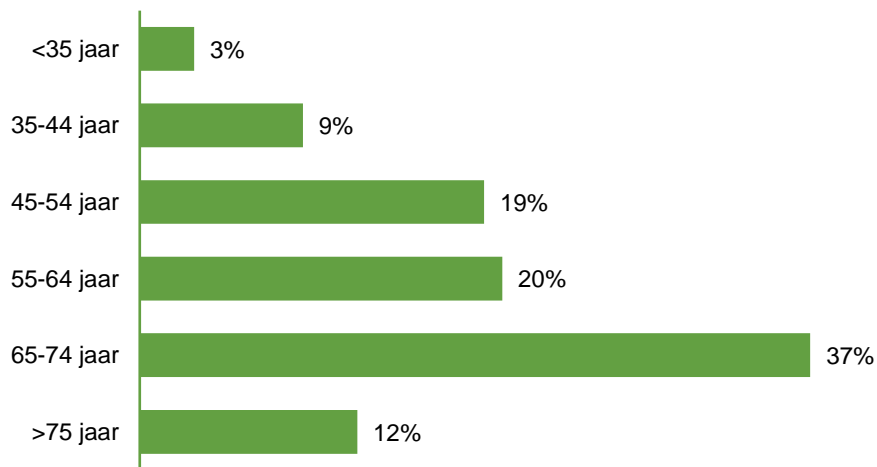
Wat is uw geslacht? (n=457)



Wat is uw woonplaats? (n=457)



Wat is uw leeftijd (n=457)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage bevat gewogen resultaten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (457) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 4,55% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau.

Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van respondenten uit Noordhoek, krijgt een respondent uit deze woonplaats bijvoorbeeld weegfactor 1,16 en een respondent uit Langeweg (die oververtegenwoordigd is) weegfactor 0,73. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd.

Door de weging zijn de resultaten representatief over woonplaats.