



Inwonerspanel  
Moerdijk Spreekt

Onderzoeksrapport  
*Afvalinzameling GFT*



## Inwonerspanel Moerdijk Spreekt

## Onderzoeksrapport *Afvalinzameling GFT*

Kwartaal 4, 2019  
Projectnummer: 19045

**Auteurs:**

mr. Hannemarie Hardeman, Senior onderzoeker  
Carien Ensing MSc., Onderzoeker

**Moventem BV**

T 0575 84 3738  
E [info@moventem.nl](mailto:info@moventem.nl)  
W [www.moventem.nl](http://www.moventem.nl)

Moventem werkt conform de Gedragscode voor Onderzoek & Statistiek van de Nederlandse Marktonderzoek Associatie (MOA) en mag het Fair Data Keurmerk voeren, waarmee wordt aangetoond dat op verantwoorde wijze met data en persoonsgegevens wordt omgaan. Tevens is Moventem aangesloten bij de Europese Vereniging voor Marktonderzoek (ESOMAR) en wordt voldaan aan de Internationale Code voor Markt- en Sociaalwetenschappelijk onderzoek. Dit rapport is met grote zorg samengesteld. Desondanks kan het voorkomen dat informatie fout en/of onvolledig is. Moventem is niet aansprakelijk voor enige directe of indirecte schade die zou kunnen ontstaan door het gebruik van de aangeboden informatie.





<b>Management samenvatting</b>	<b>Pagina 4</b>
<b>1 Inleiding</b>	<b>Pagina 6</b>
1.1 Onderzoeksopzet	Pagina 7
<b>2 Resultaten</b>	<b>Pagina 18</b>
2.1 Legen GFT-container	Pagina 9
2.2 Afvalscheiding	Pagina 11
2.3 Toekomst inzamelen	Pagina 13
<b>Bijlagen</b>	<b>Pagina 14</b>
Bijlage I – Achtergrondvariabelen	Pagina 15
Bijlage II – Onderzoeksverantwoording	Pagina 16



# Management samenvatting



- In opdracht van gemeente Moerdijk heeft Movementem een onderzoek over afvalinzameling van het GFT-afval in de zomermaanden uitgevoerd onder de 428 leden van Moerdijk Spreekt. Met het aantal respondenten (350) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5,21% uitspraken worden gedaan over de populatie.
- Bijna alle respondenten (98%) waren ervan op de hoogte dat men in de zomermaanden de GFT-container wekelijks kon laten legen.
- De inwoners hebben aangegeven hoe vol hun container meestal was wanneer zij deze lieten legen. In de meeste gevallen (61%) was de container tot de helft of minder gevuld. Voor 14% was de container helemaal vol.
- 82% van de respondenten heeft (meestal) elke week hun GFT-container laten legen.
- De meest voorkomende redenen om de container wekelijks te laten legen zijn het voorkomen van stankoverlast (72%) en maden en vliegen (69%). 97% geeft aan dat het wekelijks legen stankoverlast heeft voorkomen en 87% had geen last meer van maden en vliegen.
- Bijna alle respondenten (95%) wisten dat (gekookte) etensresten bij het GFT-afval mogen. 64% heeft afgelopen zomer hun etensresten in de GFT-container gegooid, 16% gooit nooit etensresten weg en 10% heeft het bij het restafval gegooid.
- Ongeveer 35% van de respondenten geeft aan dat men het GFT-afval beter is gaan scheiden in de zomermaanden. 63% geeft aan dat dat niet het geval is. Het is ook mogelijk dat respondenten die niet beter zijn gaan scheiden, dit al goed deden voor de wekelijkse inzameling.
- 81% van de respondenten vindt het noodzakelijk dat de gemeente het GFT-afval in de zomer wekelijks blijft inzamelen. Als men ervoor moet betalen kiest echter 57% voor wekelijks inzamelen. Van de respondenten die wekelijkse inzameling noodzakelijk vinden, kiest 67% hiervoor als men moet betalen.



# Inleiding



- In opdracht van gemeente Moerdijk heeft Movementem een onderzoek over afvalinzameling van het GFT-afval in de zomermaanden uitgevoerd onder de 428 leden van Moerdijk Spreekt.
- De panelleden hebben de mogelijkheid gehad om de vragenlijst in te vullen tussen 21 oktober en 11 november 2019. Er is 1 keer een reminder verstuurd, aan iedereen waarvan nog geen ingevulde vragenlijst was ontvangen.
- In totaal hebben 350 panelleden de vragenlijst volledig ingevuld, een respons-rate van 82%.
- Met het aantal respondenten (350) kunnen met een betrouwbaarheid van 95% en een foutmarge van 5,21% uitspraken worden gedaan over de populatie. Binnen dit onderzoek zijn resultaten gewogen naar woonplaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen.
- De resultaten van dit onderzoek worden in het voorliggende document beschreven middels diagrammen en tabellen. Door routes in de vragenlijst en vragen waarbij meerdere antwoorden mogelijk zijn, kan het voorkomen dat het aantal respondenten en/of het aantal antwoorden niet overal gelijk is in deze rapportage. Om deze redenen wordt ter volledigheid bij de resultaten aangegeven hoeveel respondenten ('n') de betreffende vraag hebben beantwoord. Door afrondingsverschillen telt niet alles op tot 100%. Bij sommige vragen konden respondenten meerdere antwoorden geven. Het totale percentage komt dan hoger dan 100% te liggen.
- Er is een aantal kruisanalyses gemaakt tussen de vragen. Relevante kruisverbanden worden in aparte grafieken weergegeven. Ook is per vraag het verschil tussen verschillende kernen bekeken. Afwijkende resultaten worden beschreven in de tekst. Vanwege de lage respons voor de kernen Heijningen, Helwijk, Langeweg, Moerdijk en Noordhoek zijn enkele kernen samengevoegd. De volgende deelgebieden zijn gebruikt:
  - 1: Heijningen, Helwijk en Willemstad (n=48)
  - 2: Klundert en Noordhoek (n=50)
  - 3: Langeweg, Moerdijk en Zevenbergschenhoek (n=36)
  - 4: Fijnaart (n=42)
  - 5: Standdaarbuiten (n=20)
  - 6: Zevenbergen (n=154)
- In bijlage 1 van deze rapportage staan de achtergrondgegevens van de respondenten weergegeven. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- In bijlage 2 van deze rapportage wordt nader ingegaan op de betrouwbaarheid, nauwkeurigheid en representativiteit van de resultaten. Deze bijlage is aan het einde van deze rapportage te vinden.
- Er is een open vraag gesteld aan de respondenten. Deze wordt getoond in 'Bijlagenboek bij Rapportage Afvalinzameling GFT'.



# Resultaten



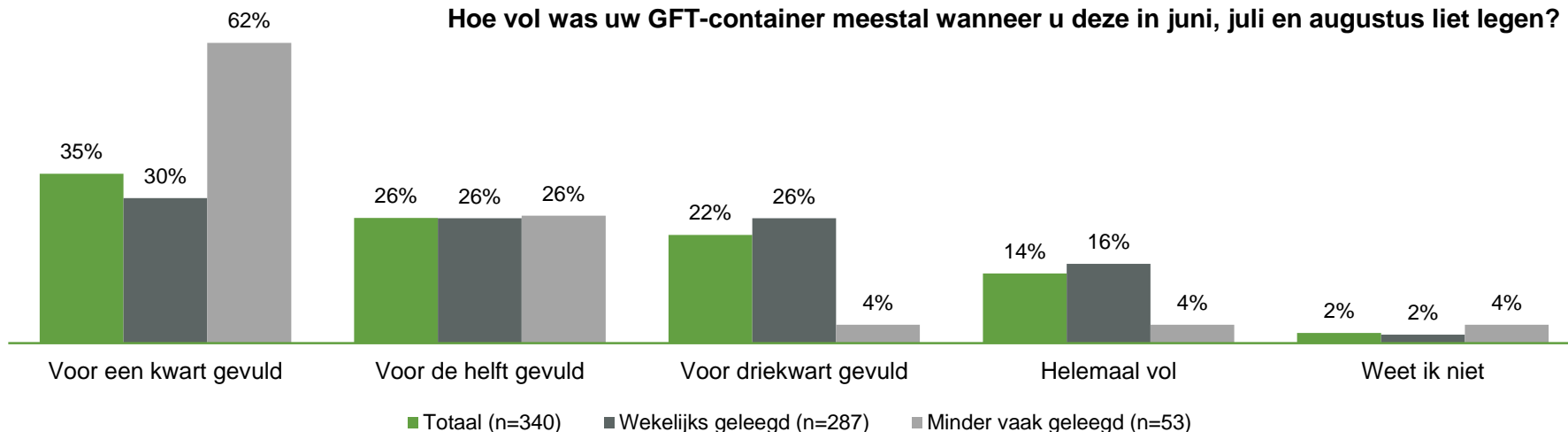
Wist u dat u de GFT-container in de maanden juni, juli en augustus wekelijks kon laten legen? (n=350)



98%

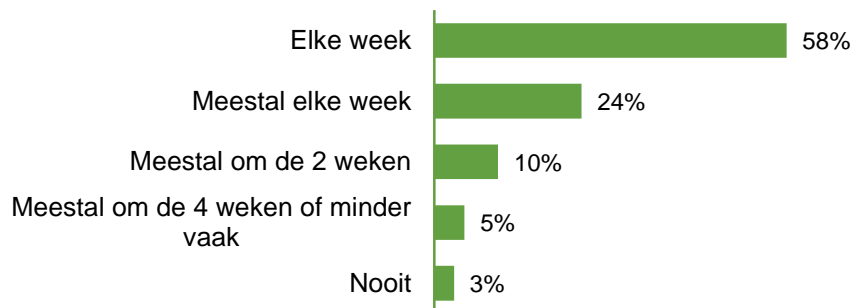
Bijna alle respondenten waren ervan op de hoogte dat men in de zomermaanden de GFT-container wekelijks kon laten legen. In Zevenbergen wist 4% dit niet.

Hoe vol was uw GFT-container meestal wanneer u deze in juni, juli en augustus liet legen?

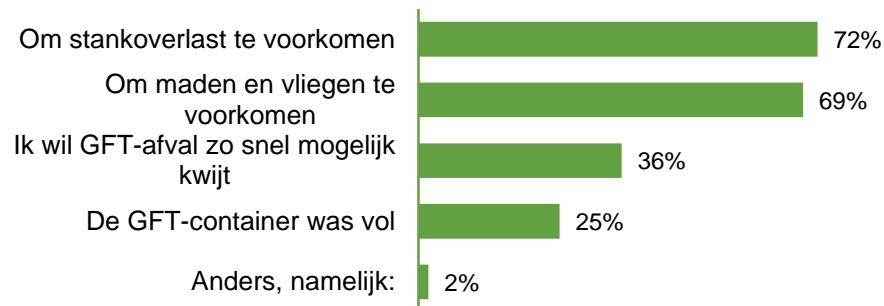


De inwoners hebben aangegeven hoe vol hun container meestal was wanneer zij deze lieten legen. Respondenten die bij de volgende vraag (op de volgende pagina) hebben aangegeven nooit de container te hebben geleeegd, zijn niet meegenomen in deze resultaten. In de meeste gevallen (61%) was de container tot de helft of minder gevuld. In Fijnaart was voor 50% de container slechts voor een kwart gevuld. Opvallend is dat respondenten die hun container minder vaak lieten legen, ook een minder volle container hadden wanneer ze deze wel aanboden dan respondenten die de container wekelijks lieten legen.

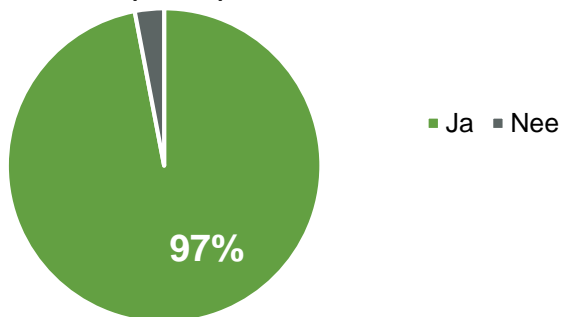
### Hoe vaak heeft u de GFT-container in de maanden juni, juli en augustus laten legen? (n=350)



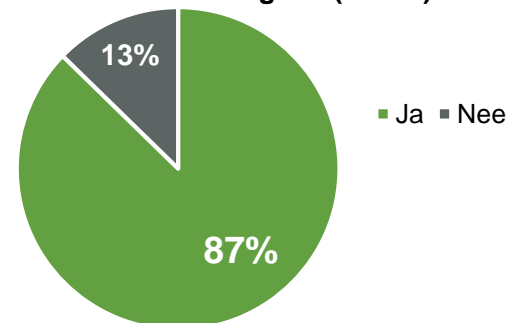
### Wat waren voor u redenen om de GFT-container (meestal) wekelijks te laten legen? (n=287)



### Heeft het wekelijks laten legen van de GFT-container stankoverlast (grotendeels) voorkomen? (n=287)

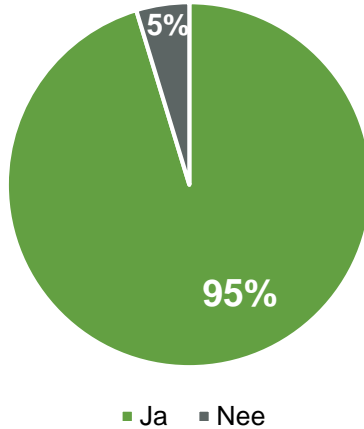


### Heeft het wekelijks laten legen van de GFT-container (grotendeels) voorkomen dat u last had van maden en vliegen? (n=287)

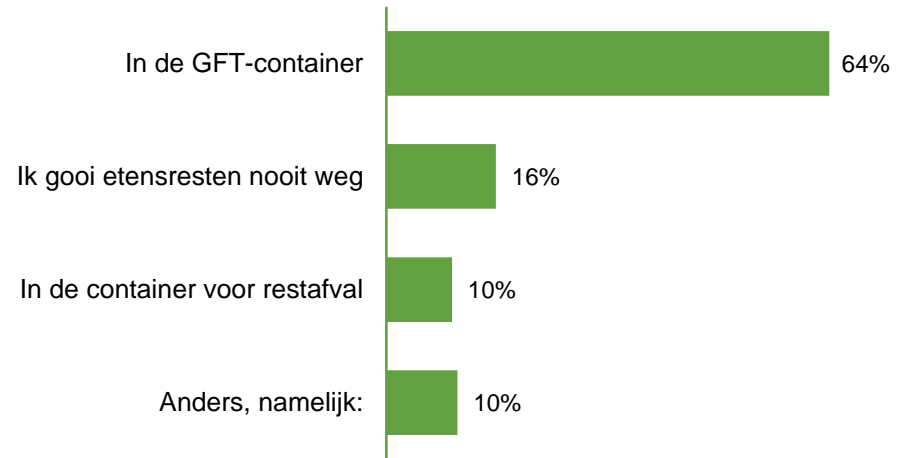


82% van de respondenten heeft (meestal) elke week hun GFT-container laten legen. Voor het gebied Moerdijk, Zevenbergschenhoek en Langeweg is dit 91%. De meest voorkomende redenen om de container wekelijks te laten legen zijn het voorkomen van stankoverlast (72%) en maden en vliegen (69%). Dit geldt voor alle kernen. 97% geeft aan dat het wekelijks legen stankoverlast heeft voorkomen. 87% had geen last meer van maden en vliegen. Afwijkend (negatiever) zijn de resultaten voor Fijnaart. Daar geeft 88% aan dat stankoverlast is voorkomen en 80% geeft aan dat het heeft geholpen tegen maden en vliegen. Voor Standdaarbuiten heeft het in 81% van de gevallen geholpen tegen maden en vliegen en in Moerdijk, Zevenbergschenhoek en Langeweg geven meer respondenten aan dat het heeft geholpen tegen maden en vliegen, namelijk 97%.

**(Gekookte) etensresten mogen bij het GFT-afval. Wist u dat? (n=350)**

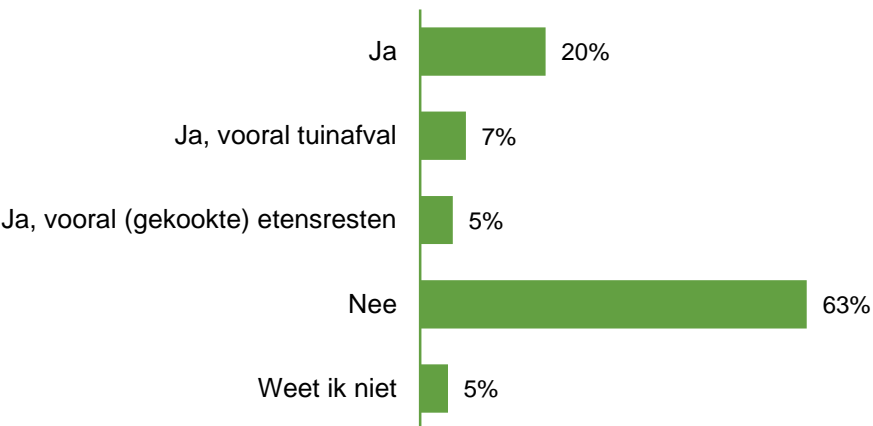


**Wat heeft u in de zomermaanden gedaan met (gekookte) etensresten? (n=350)**



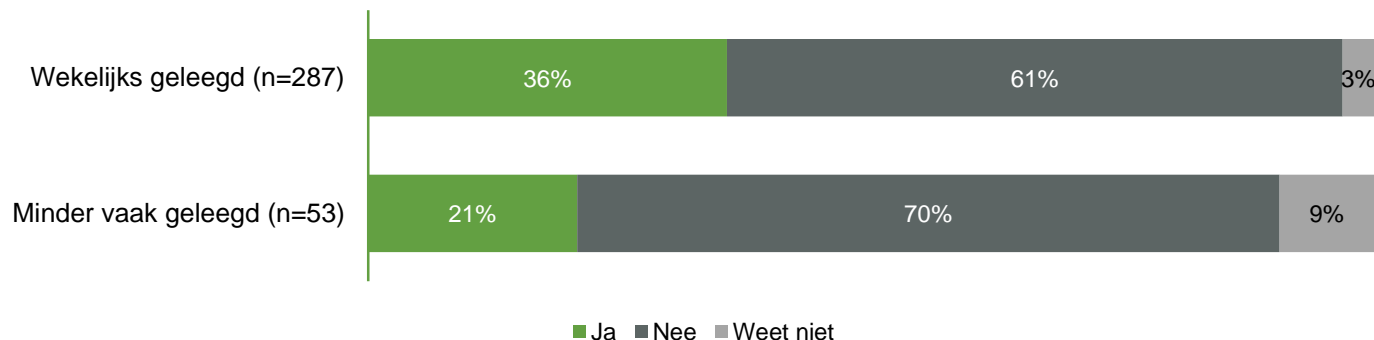
Bijna alle respondenten wisten dat (gekookte) etensresten bij het GFT-afval mogen. 64% heeft hun etensresten in de GFT-container gegooid, 16% gooit nooit etensresten weg en 10% heeft het bij het restafval gegooid. In Standdaarbuiten heeft een relatief groot deel etensresten bij het restafval gegooid (15%). Bij "anders namelijk" wordt vooral genoemd dat men het aan de kippen heeft gevoerd, of dat men een eigen compostbak- of hoop heeft. Uit kruisanalyses blijkt verder dat respondenten die niet minder last hebben van maden en vliegen, vaker hun etensresten bij het restafval gooien (23%).

### Bent u GFT-afval beter gaan scheiden in de zomermaanden? (n=350)

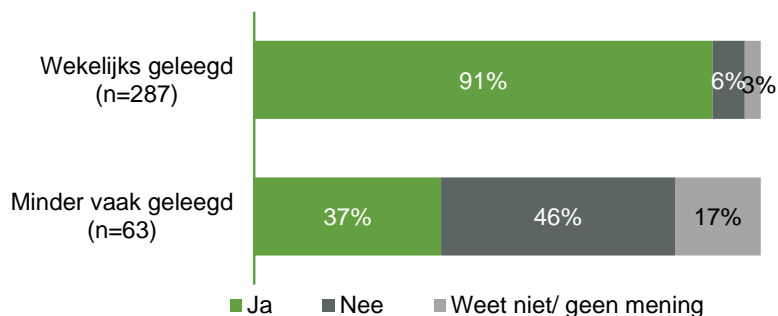
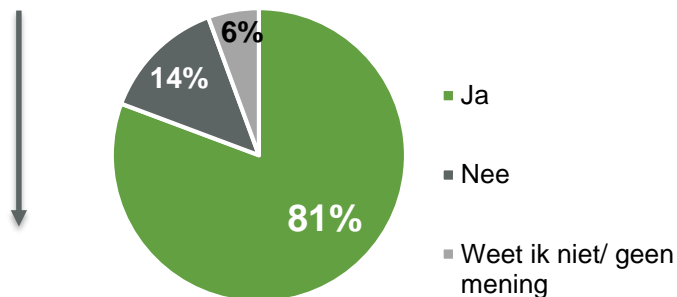


Ongeveer 32% van de respondenten geeft aan dat men het GFT-afval beter is gaan scheiden in de zomermaanden. Voor Langeweg, Moerdijk en Zevenbergschenhoek is dat 41% en voor Standdaarbuiten 43%. Voor de kernen Klundert en Noordhoek ligt dit percentage het laagst, namelijk 23%. Uit verdere analyse blijkt dat voor respondenten die wekelijks hun GFT-afval lieten ophalen geldt dat zij beter zijn gaan scheiden dan respondenten die de container minder vaak hebben laten legen. Het is ook mogelijk dat respondenten die niet beter zijn gaan scheiden, dit al goed deden voor de wekelijkse inzameling.

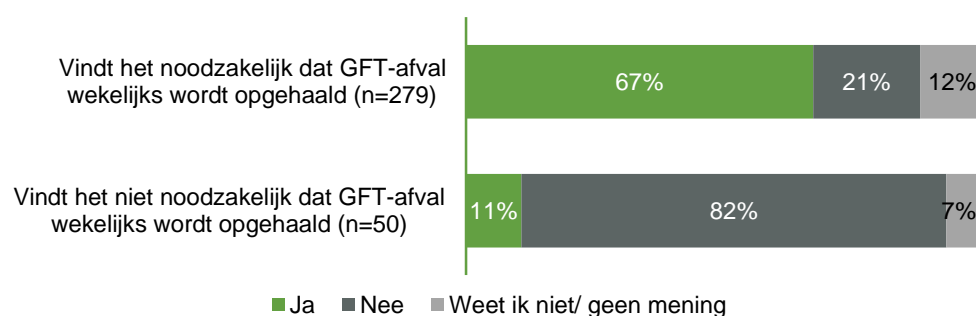
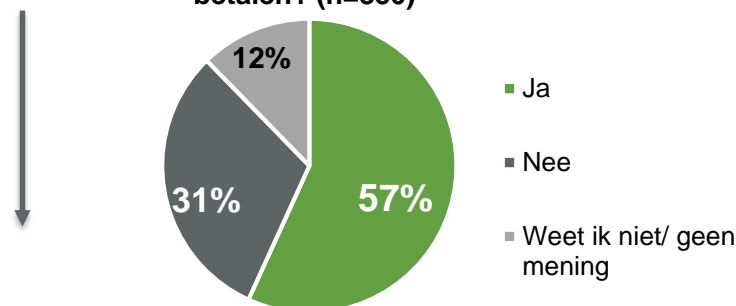
### Bent u GFT-afval beter gaan scheiden in de zomermaanden?



Vindt u het noodzakelijk dat de gemeente in de toekomst in de zomer het GFT-afval wekelijks blijft inzamelen? (n=350)



Kiest u voor wekelijkse inzameling gedurende drie zomermaanden als u daar per huishouden € 7,- per jaar / circa € 0,60 per maand meer voor moet betalen? (n=350)

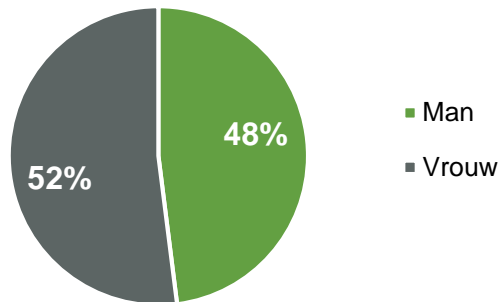


81% van de respondenten vindt het noodzakelijk dat de gemeente het GFT-afval in de zomer wekelijks blijft inzamelen. Als men ervoor moet betalen is echter 57% voor wekelijks inzamelen. In Langeweg, Moerdijk en Zevenbergschenhoek vindt 91% wekelijks inzamelen noodzakelijk. In dit gebied is men ook vaker bereid hiervoor te betalen: in 65% van de gevallen. In Klundert en Noordhoek is men het minst vaak bereid te betalen, namelijk 46% van de respondenten. Respondenten die niet wekelijks hun GFT-afval hebben aangeboden vinden wekelijkse inzameling minder noodzakelijk (37%) dan respondenten die dat wel hebben gedaan (91%). Van de respondenten die wekelijkse inzameling noodzakelijk vinden, kiest 67% hiervoor als men moet betalen. Toelichtingen waarom men wekelijkse inzameling wel of niet noodzakelijk vindt staan in het bijlagenboek. Men vindt het vooral noodzakelijk vanwege stank en ongedierte door de warme temperaturen. Ook geeft een groot deel aan dat er in de zomer meer tuinafval is. Een deel merkt op dat vanwege het tuinafval in de herfst zij ook in deze periode het afval graag wekelijks op laten halen. Respondenten die wekelijkse inzameling niet noodzakelijk vinden geven aan dat zij maar weinig GFT-afval hebben. Verder geeft een deel aan dat inwoners ook zelf overlast kunnen voorkomen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van een afbreekbare biozak en door de container schoon te houden.

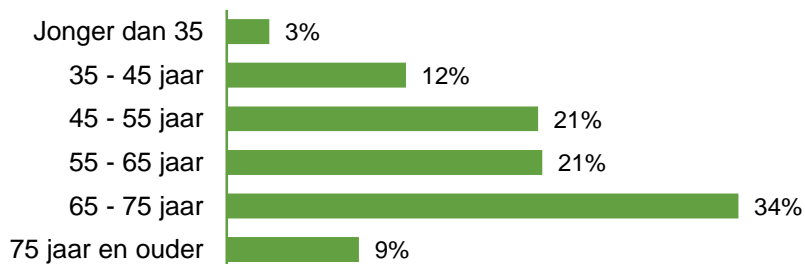


## Bijlagen

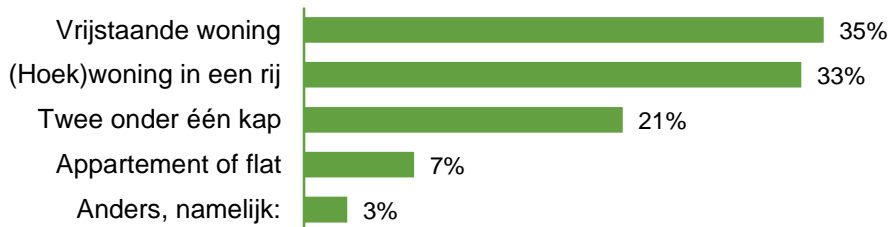
## Geslacht (n=350)



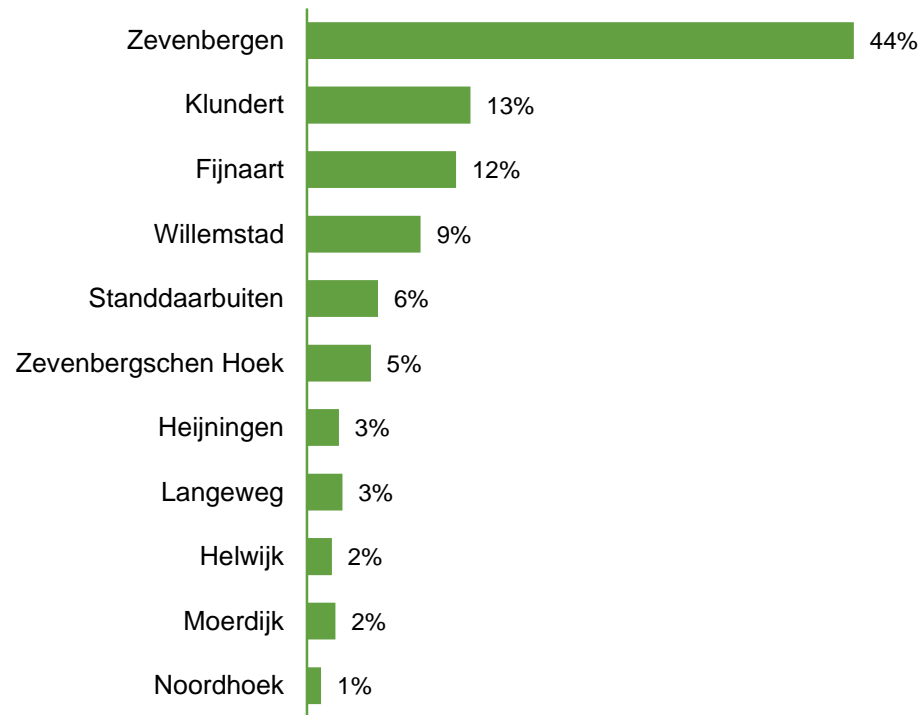
## Leeftijd (n=350)



## Woningtype (n=350)



## Woonplaats (n=350)



Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Op deze pagina staan ongewogen resultaten. De rest van de rapportage bevat gewogen resultaten. Meer informatie over de weging staat in bijlage 2 weergegeven.

### Betrouwbaarheid en nauwkeurigheid

Elke steekproef geeft afwijkingen ten opzichte van de werkelijkheid, maar de uitkomsten moeten een zo goed mogelijk beeld geven van de populatie. In kwantitatief onderzoek is het gebruikelijk om te spreken van een statistisch betrouwbaar verschil, als de afwijking zo groot is dat deze niet door toeval wordt veroorzaakt. Het betrouwbaarheidsniveau is gedefinieerd als 1 (100%) minus het significantieniveau. Het is gangbaar uit te gaan van een significantieniveau van 5%. Dan is er sprake van een betrouwbaarheidsniveau van 95%. Dat wil zeggen dat, als het onderzoek op dezelfde wijze en op hetzelfde moment zou worden herhaald, de uitkomsten in 95% van de gevallen hetzelfde beeld zouden geven.

De nauwkeurigheid (uitgedrukt in foutmarge) geeft het gebied van waarden aan, waarbinnen de werkelijke waarde in de populatie ligt. Een foutmarge van bijvoorbeeld 5%, betekent dat de werkelijke waarde van de totale populatie 5% hoger of lager kan liggen dan de waarde van de steekproef. Concreet: indien een onderzoeksuitkomst van de steekproef aangeeft dat 50% van de respondenten een rapportcijfer 8 geeft voor een bepaald aspect, dan ligt dit percentage in werkelijkheid maximaal 5% boven of 5% onder deze 50%, ofwel tussen de 45% en 55%. Een foutmarge van 5% is gangbaar en algemeen geaccepteerd bij (statistisch) kwantitatief onderzoek.

Met het aantal respondenten dat heeft deelgenomen (350) kunnen met 95% betrouwbaarheid en 5,21% nauwkeurigheid uitspraken worden gedaan op een algemeen niveau.

### Weging

Binnen dit panelonderzoek zijn de resultaten gewogen naar woonplaats en geslacht. Hiermee zijn de resultaten gecorrigeerd om de mogelijke invloed van de niet geheel representatieve steekproef weg te nemen. Dit is een gangbare werkwijze in statistisch kwantitatief onderzoek. Personen in ondervertegenwoordigde groepen krijgen een gewicht groter dan 1 en tellen relatief zwaarder mee in het totaalresultaat, personen in groepen met een oververtegenwoordiging krijgen een gewicht kleiner dan 1.

Vanwege de ondervertegenwoordiging van vrouwelijke respondenten uit Fijnaart, krijgt een vrouwelijke respondent uit deze woonplaats bijvoorbeeld weegfactor 2,93 en een mannelijke respondent uit Fijnaart (die oververtegenwoordigd is) weegfactor 0,80. Weegfactoren mogen niet te groot zijn (een groep in een steekproef met een aandeel van bijvoorbeeld 5%, kan niet worden 'opgeblazen' tot 50%). Doorgaans wordt een maximale weegfactor van 3 en een minimale weegfactor van 0,5 gehanteerd.

Door de weging zijn de resultaten representatief over woonplaats en geslacht.